

# **Protokół**

## **z XII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego**

### **z dnia 27 stycznia 2004 r.**

#### **Punkt 1-2.**

XII Sesja Rady Powiatu Wołomińskiego rozpoczęła się o godzinie 10.00 w Cechu Rzemiosł Różnych w Wołominie przy ul. Moniuszki 11.

Przewodniczący Adam Kopczyński przywitał zgromadzonych radnych oraz przedstawicieli prasy. Stwierdził, że na sali znajduje się 27 radnych z 29 osobowego składu, czyli niezbędne quorum, po czym otworzył sesję.

*/lista obecności w załączeniu/*

Następnie odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XI Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.
4. Sprawozdanie starosty z realizacji uchwał Zarządu i Rady Powiatu.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w komisjach oraz podjęcie uchwał.
  - a. Odwołanie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
  - b. Inne zmiany.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Programu Współpracy Powiatu Wołomińskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873) w roku 2004 oraz podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.
9. Interpelacje i zapytania.
10. Wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść poprawki do zaproponowanego porządku obrad.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zgłosił cztery poprawki do porządku obrad, trzy do dodania i jedną do usunięcia. Zaproponował, by wyłączyć z porządku obrad punkt 8 dotyczący rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały. Uzasadniając radny powiedział, że radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji projekt uchwały powołującej nowego członka zarządu z wykropkowanym miejscem, bez kandydatury. Dodał, że starosta ma prawo do zgłoszenia kandydatur na członka Zarządu, ale nie oznacza to, że każdą kandydaturę rada musi przyjąć. Radny zauważył, że nie można było rozpatrywać kandydatury, ponieważ nie było znane nazwisko kandydata. Przyrównał tę sytuację do wyboru Polskiego Komisarza Unii Europejskiej, Danuty Hübner, nie było obowiązku konsultowania kandydatury z parlamentem, a konsultacje się odbyły. Następnie radny zaproponował wprowadzenie punktu dotyczącego sprawozdania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z pracy komisji i dotychczasowej realizacji Rocznego Planu Kontroli. Drugi punkt miałby dotyczyć odwołania całego składu Komisji Rewizyjnej. Trzeci punkt - Zatwierdzenie Rocznego Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej. Uzasadniał tym, że statut PW mówi o tym, iż Komisja Rewizyjna przedstawia radzie plan kontroli na rok kalendarzowy, a rada do 15 listopada zatwierdza ten plan. Powiedział, że nie ma tego planu pomimo, iż mamy 27 stycznia. Dodał, że go to nie dziwi, bo z poprzedniego planu kontroli nie zrealizowano żadnego punktu. Powiedział, że został tu złamany statut oraz ustawa o samorządzie powiatowym. Powiedział również, że po jego odejściu z Komisji Rewizyjnej komisja nie zrobiła nic. Co do sprawozdania Komisji Rewizyjnej, radny powiedział, że jeżeli prawdą są doniesienia prasowe, że członkiem zarządu ma być obecny przewodniczący Komisji Rewizyjnej, to obowiązkiem jest aby ustępujący przewodniczący złożył sprawozdanie z działalności komisji oraz z realizacji planu kontroli. Powiedział, że jeżeli prawdą są te pogłoski to czy pasywny przewodniczący Komisji Rewizyjnej dzisiaj ma zostać członkiem zarządu. Następnie zwrócił się do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej stwierdzając, że powinien kontrolować powiat i jednostki organizacyjne powiatu, czego nie robi. A jeśli popełniono tam jakieś przestępstwa przewodniczący KR jest za nie odpowiedzialny.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że nie będzie komentował faktu, iż radny najpierw mówi, że nie ma nazwiska, więc nie można procedować innym razem radny chce wprowadzić zatwierdzenie rocznego planu kontroli, chociaż takiego projektu uchwały nie otrzymała żadna komisja.

Radny Krzysztof Świadek wniósł wniosek przeciwny do wniosku radnego Czajewicza, tzn. o nieusuwanie punktu 8 dotyczącego wyboru członka zarządu. Powiedział, że jest to sprawa personalna i komisje mają tu mniej do powiedzenia, bardziej kluby. Powiedział, że wnioskuje aby żadnego z punktów wniesionych przez radnego Czajewicza nie przyjmować. Drugiego i trzeciego punktu dlatego, że powinny być one przedyskutowane w komisjach.

Radny Irenusz Maślany zapytał przewodniczącego czy punkt odnośnie wyboru członka zarządu znalazł się w porządku obrad, ponieważ starosta złożył wniosek do rady o powołanie nowego członka zarządu.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że starosta prosił o wprowadzenie takiego punktu na sesję, ponieważ chciał; zgłosić na sesji kandydata na członka zarządu.

Radny Ireneusz Maślany zapytał czy do przewodniczącego dotarł wniosek starosty odnośnie powołania członka zarządu.

Przewodniczący odpowiedział, że starosta zwrócił się do niego, że ma kandydata na członka zarządu i w związku z tym prosi, aby odpowiedni punkt znalazł się w porządku sesji.

Radny Ireneusz Maślany odnośnie punktu 5 powiedział, że nie znalazł projektów uchwał odnośnie innych zmian, o których ten punkt wspomina.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że radny, Grabowski chce kandydować do Komisji Bezpieczeństwa i ten punkt dotyczy m.in. tego faktu. Przewodniczący dodał, że w momencie, kiedy był rozsyłany porządek trwały jeszcze uzgodnienia i dlatego ten punkt został sformułowany w ten sposób.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że chce podziękować radnemu Świadkowi za wypowiedź odnośnie konieczności opiniowania projektów uchwał na komisjach. Dodał, że ma nadzieję, że będzie on konsekwentnie brał to pod uwagę przy głosowaniach.

Radny Krzysztof Leś powiedział, że jeden z punktów, o którym mówił radny Czajewicz jego zdaniem jest zasadny. Powiedział, że w przypadku radnego Wilczyńskiego kończy on jakiś etap działalności i honorowo byłoby gdyby radny zamknął ten etap sprawozdaniem, które byłoby efektem jego ponadrocznej pracy. Byłoby to podstawa do oceny. Powiedział, że jeżeli starosta zgłasza radnego Wilczyńskiego na członka zarządu to mogłyby paść pytania ze strony radnych. Zaproponował, aby działać demokratycznie. Zwrócił się do radnego Świadka, że nie zgodziłby się z nim, aby wszystkie propozycje tak odrzucić. Dodał, że posłuchałby, co Komisja Rewizyjna w czasie roku pracy zrobiła. Zaproponował, aby zostawić sprawę sprawozdania i przedstawienia efektów pracy radnego Wilczyńskiego.

Przewodniczący Adam Kopczyński zamknął dyskusję i przystąpiono do głosowania 4 zgłoszonych poprawek.

Pierwsza poprawka polegałaby na tym, aby usunąć z porządku obrad punkt 8 - wniosek radnego Czajewicza. Poparło go 7 osób, przeciw było 14, 3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Druga poprawka polegała na tym, żeby przewodniczący Komisji Rewizyjnej na obecnej sesji złożył sprawozdanie z działalności komisji. Za było 11 osób, przeciw 13, 2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Jako trzeci głosowano wniosek o odwołanie całej Komisji Rewizyjnej. Za było 5 osób, przeciw 14, 7 osób wstrzymało się od głosowania.

Czwarta poprawka polegała na tym, aby rada zajęła się przyjęciem Roczego Planu Kontroli Komisji Rewizyjnej. Za było 5 osób, przeciw 14, 7 osób wstrzymało się od głosowania.

Przewodniczący Adam Kopczyński stwierdził, że nie zostały wprowadzone żadne z proponowanych poprawek. Zatem porządek obrad pozostał bez zmian.

### **Punkt 3. Przyjęcie protokołu z XI Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.**

Przewodniczący Adam Kopczyński poinformował, że projekt protokołu był wyłożony w Biurze Rady i do rozpoczęcia sesji nikt nie złożył do niego wniosków, uzupełnień ani poprawek.

Za przyjęciem protokołu głosowało 20 radnych, 6 osób wstrzymało się od głosowania, nikt nie był przeciwny. Protokół został przyjęty.

### **Punkt 4. Sprawozdanie starosty z realizacji uchwał Zarządu i Rady Powiatu.**

Starosta Konrad Rytel omówił uchwały podjęte na ostatniej sesji rady. Powiedział, że między sesjami zarząd zajmował się zastępującymi kwestiami:

1. Dokonywanie przeniesień w budżecie, które porządkowały na zakończenie roku środki w poszczególnych działach.
2. Zarząd podjął uchwały pozwalające między innymi na szczegółowe omówienie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa.
3. Ustalono dodatki funkcyjne i motywacyjne dla dyrektorów szkół.
4. Określono zasady korzystania z mieszkań będących zasobem Powiatu Wołomińskiego, a są zamieszkiwane i użytkowane przez pracowników lub byłych pracowników powiatu.
5. Omawiano kwestie związane z budżetem, które będą procedowane na następnej sesji.
6. Przygotowano projekt budżetu, który został radnym dostarczony do analizy.
7. Zajmowano się sprawami negocjacji, które prowadził dyrektor szpitala z NFZ.
8. Omawiano kwestię współpracy ze szkołą muzyczną, która mieści się w lokalach powiatu po byłym internacie ZS w Wołominie – ustalono zasady odpłatności za lokal.
9. Ustalono projekt dopłat do programu mammograficznego dla kobiet, który przy współudziale samorządu gminy i budżetu powiatu i zainteresowanych osób będzie realizowany w tym roku.

Przewodniczący Adam Kopczyński zapytał czy są jakieś pytania w związku ze złożonym sprawozdaniem.

## **Punkt 5. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w komisjach oraz podjęcie uchwał.**

Przewodniczący Adam Kopczyński przeczytał rezygnację radnego Grabowskiego z członkostwa w Komisji Rewizyjnej oraz akces do Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska. Odczytał również rezygnację radnego Wilczyńskiego z członkostwa w Komisji Rewizyjnej i z funkcji przewodniczącego tej komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił mecenasa o pomoc przy formułowaniu uchwał.

Następnie odczytał projekt uchwały dotyczącej odwołania z członkostwa w Komisji Rewizyjnej radnych: Jana Wilczyńskiego i Grzegorza Grabowskiego w związku z ich rezygnacją.

Radny Edward Olszowy złożył wniosek o oddzielne głosowania i oddzielne uchwały na powyższy temat.

Mecenas Andrzej Kryszyński powiedział, że jest to kwestia do uznania.

Radny Henryk Oleksiak zwrócił się z prośbą do obydwu członków Komisji Rewizyjnej, aby uzasadnili radnym, dlaczego rezygnują.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że trudno mu odpowiedzieć, niechciałby się długo rozwodzić a można by zahaczyć o pewne zagadnienia związane z etyką i z moralnością. Powiedział, że rada ma dwa podstawowe obowiązki: uchwałodawczy i kontrolny. Radny, który chce dobrze spełnić swoją rolę powinien być w miarę aktywny. Co do problemów związanych z projektami uchwał jego zdaniem są pewne niedociągnięcia związane z niedotrzymaniem terminów. Powiedział, że zapisując się na początku do Komisji Rewizyjnej sądził, że jego doświadczenia z prac w samorządzie gminnym, gdzie był członkiem Komisji Rewizyjnej będą wykorzystywane. Zdaniem radnego przez ponad rok Komisja Rewizyjna nie dokonała żadnej kontroli, czyli tej funkcji całej rady powiatu, która została komisji zlecona nie realizowano. Radny powiedział, że każdy może sobie odpowiedzieć na to pytanie, dlaczego nie kontrolowano zarządu, ani jednostek organizacyjnych, dlaczego nie zrealizowano uchwały Rady Powiatu. Nie realizując funkcji kontrolnej, można powiedzieć, że przez rok radni nic nie zrobili. Jego zdaniem nie było możliwości ani chęci do realizacji funkcji kontrolnych Komisji Rewizyjnej. Co do sprawozdania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, powiedział, że była na ten temat dyskusja na komisji. Przewodniczący zobowiązał się, że złoży takie sprawozdanie na Komisji Rewizyjnej.

Radny Krzysztof Świadek zwrócił się do radnego Grabowskiego w formie sprostowania stwierdzając, że dyskusja była na temat czy przyjąć taki punkt czy nie. Natomiast nie nad tym, czy przewodniczący ma złożyć jakiegokolwiek sprawozdanie, bo jest oczywiste, że powinien się odnieść do swojej pracy w Komisji Rewizyjnej. Są to dwie różne sprawy. Zaapelował do radnego Grabowskiego o wycofanie rezygnacji, bo źle ocenia Komisję Rewizyjną, być może słusznie. W ocenie radnego Świadka również należałoby zdynamizować pracę tej komisji. Powiedział, że dzisiaj może się zmienić skład komisji i w nowym składzie być może wykona swoją pracę lepiej. Natomiast co do

złego działania komisji, radny zwrócił się do radnego Grabowskiego, który również był członkiem komisji i miał wpływ na przebieg pracy tej komisji. Powiedział, że jeżeli ocena działania komisji wypadłaby źle, cała komisja ponosi za taki stan winę.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że nie miał żadnego wpływu na pracę komisji. Był zwykłym członkiem zespołu kontrolnego i może powiedzieć, że na tym stanowisku „jako żołnierz miał być prawo dobrze dowodzony a nie był”. Co do wypowiedzi radnego Świadka radny powiedział, że przez rok słyszał, że „być może będziemy kontrolowali” itp.

Radny Jan Wilczyński powiedział, że rozumie, iż sprawa funkcjonowania Komisji Rewizyjnej budziła emocje wśród radnych od samego początku. Problem powstał w momencie, gdy zbyt impulsywnie radny Czajewicz próbował prowadzić kontrolę w szpitalu. Było to jednym z pierwszych powodów dezorganizacji pracy Komisji Rewizyjnej. Radny przypomniał, że 22 stycznia ubiegłego roku komisja sama przyjęła plan kontroli i uważa, że plan ten był zbyt wygórowany. Radni przejawiali chęć do kontrolowania. W miarę czasu te emocje zaczęły opadać. Odwołanie radnego Czajewicza i późniejsze rozmowy wewnątrz komisji czy decyzja komisji, że dopóki nie zostaną wyjaśnione sprawy związane z wystąpieniami radnego Czajewicza do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, który 31 lipca zajął stanowisko poruszone w tym piśmie. Do tego czasu próbowano kontrolować szpital, co nie zostało zakończone. Pod koniec lipca zostały ponownie powołane zespoły kontrolne, które zaczęły działać. Po części podzielił pogląd radnego Grabowskiego. Nie zgodził się jednak z tym, że radny nie miał wpływu. Radny powiedział, że kilkakrotnie zwracał się z pytaniem, dlaczego radni we dwóch nie przystępują do prac kontrolnych. Rozumie, że może nie był doskonałym przewodniczącym. Co do sprawozdania natomiast, zostanie ono przekazane w formie pisemnej do Biura Rady. Powiedział, że jest sprawa dezorganizująca pracę komisji, której nikt nie chce upublicznić.

Radny Grzegorz Grabowski zwrócił się do radnego Wilczyńskiego w sprawie kontaktowania się z nim odnośnie kontrolowania w 2 osoby. Zapytał, kiedy to było. Po czym dodał, że było to pod koniec ubiegłego roku. Nie było w trakcie roku. Powiedział, że z radnymi: Jusińskim i Damięckim spędzili w szpitalu ok. 200 godzin. Stwierdził, że na każde żądanie przewodniczącego byli we dwójkę. Powiedział, że prosił przewodniczącego w sprawie rozstrzygnięcia spraw związanych z pewnym przetargiem. Powiedział, że naprawdę nie miał żadnego wpływu na to żeby uaktywnić pracę Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że na pierwsze spotkanie przyniósł grubą książkę, w której było napisane właściwie wszystko o pracy Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że starał się, nie było możliwości i nie rozumie, dlaczego ma nadal oszukiwać siebie i radnych i wyborców.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki odniósł się do słów radnego Wilczyńskiego. Powiedział, że nie ma go od kwietnia w Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że nie będzie dyskutował co do swojej dynamiczności kontroli, że przewodniczący nic nie zrobił. Powiedział również, że Komisja Rewizyjna nie pracowała, bo nie miała za to pieniędzy. Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 30 września 2003 r., w której członkowie komisji proszą

o uzupełnienie uchwały rady, gdzie zwracają się do przewodniczącego z punktem – Ustala się diety dla członków zespołu kontrolującego Komisji Rewizyjnej RPW za uczestnictwo w posiedzeniu zespołu w wysokości 150 zł. Powiedział, że nie było pieniędzy to nie było kontroli. Powiedział, że jeżeli teraz zostanie przyjęta uchwała w sprawie odwołania członków KR: Jana Wilczyńskiego i Grzegorz Grabowskiego to w tym momencie uchwała o odwołaniu przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jest bezprzedmiotowa. Najpierw należy odwołać przewodniczącego, później pozbawić go członkostwa. Poprosił o wypowiedź przewodniczącego w tej kwestii.

Przewodniczący Adam Kopczyński przyznał rację radnemu Czajewiczowi.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki złożył wniosek formalny o nieprzyjmowanie uchwały o odwołaniu przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do momentu złożenia przez niego sprawozdania, czyli do momentu rozliczenia się przez radnego Wilczyńskiego nie powinno się go zwalniając z funkcji przewodniczącego, a co za tym idzie nie wybierać dzisiaj członka zarządu, na którą to funkcję radny kandyduje. Zaapelował do radnego Grabowskiego żeby nie rezygnował z członkostwa w komisji.

Radna Hanna Wujkowska wniosła o zamknięcie w tym punkcie dyskusji. Umotywowała to tym, że były złożone wyjaśnienia i nie ma w tym punkcie oceny pracy komisji. Dlatego poprosiła radcę prawnego o wyjaśnienie czy przewodniczący musi najpierw złożyć sprawozdanie, aby go odwołać.

Mecenas Andrzej Kryszczyński powiedział, że jeśli chodzi o pytanie prawne nie ma takiego wymogu w przepisie.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że radny Czajewicz powiedział rzecz, która go zabolala. Taką, że Komisja Rewizyjna nie pracuje, bo nie otrzymuje z tego względu gratyfikacji za kontrole. Powiedział, że jest to problem związany ze skutecznością pracy komisji, ponieważ ta komisja pracuje najwięcej i trzeba się do niej przygotować, dojechać, zapoznać się z materiałami itp. Powiedział, że nie dlatego rezygnuje, że nie dostaje gratyfikacji. Wyraził nadzieję, że po jego rezygnacji członkowie Komisji Rewizyjnej za swoją pracę będą traktowani właściwie. Powiedział, że rezygnuje głównie, dlatego, że komisja nie kontroluje a praca skończyła się na napisaniu wniosku o absolutorium. Zapytał, komu zależało na tym, aby KR nie kontrolowała głównie zarządu i jednostek organizacyjnych. Zwrócił się do radnego Świadka stwierdzając odnośnie jego wcześniejszej wypowiedzi, że widocznie przewodniczący KR nie złoży sprawozdania. Złożył również wniosek przeciwny do wniosku radnej Wujkowskiej, stwierdzając, że taka dyskusja będzie uzdrawiająca dla rady. Zaproponował również dyskusję w kierunku jak skutecznie pracę KR.

Radny Henryk Oleksiak przypomniał swoje wcześniejsze pytanie do radnych rezygnujących z członkostwa w Komisji Rewizyjnej dotyczące powodu ich rezygnacji. Po czym stwierdził, że nie uzyskał odpowiedzi od radnego Wilczyńskiego.

Radny Jan Wilczyński powiedział, że dostał lepszą propozycję.

Radny Krzysztof Leś zwrócił się do radnej Wujkowskiej ze stwierdzeniem, że dyskusja jest zbyt poważna, aby tak ją przeciąć. Stwierdził, że rada ma

prawo jeden z elementów kontroli wykonać i w momencie, kiedy zrodziły się głębokie dyskusje wokół działalności KR ucinanie poprzez zamknięcie ust jest bez sensu. Utyskiwanie w kuluarach na temat działalności poszczególnych instytucji powiatowych i jednostek organizacyjnych jest w modzie, ale żeby spróbować skontrolować jedną instytucję, postawić wnioski pokontrolne, tego przez rok rada się nie doczekała. Wobec czego radny złożył wniosek przeciwny i powiedział, że jeżeli są w punkcie obrad sprawy związane z odwołaniem i powołaniem przewodniczącego, należy wypracować model, który da możliwość i wiedzę radnym, jakie są wnioski pokontrolne, i jak niektóre sprawy należy poprawić. Powiedział, że zamykanie dyskusji świadczy o tym, że: „o co wy się właściwie czepiacie”. Złożył wniosek przeciwny o doprowadzenie spraw Komisji Rewizyjnej do końca.

Przewodniczący Adam Kopczyński poinformował, że radna Wujkowska wycofała swój wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny Jan Wilczyński powiedział, że temat jest drażliwy, ale nie można powiedzieć, iż komisja nie działała. 200 godzin poświęconych na kontrolę szpitala to jest jakaś praca. Protokół z tych posiedzeń. Można usiąść i napisać wnioski pokontrolne, ale nie jest to rolą przewodniczącego. Prawdą jest, że gro członków komisji to zwolennicy tego, by komisja otrzymywała za pracę zespołów kontrolnych odpłatność i takie były wielokrotnie rozmowy na wielu posiedzeniach. Istniała propozycja, aby otrzymywali po 150 zł za posiedzenie. Do tego nie doszło i być może to jest powodem takiego funkcjonowania komisji.

Radna Henryka Piwowar powiedziała, że być może sytuacja została spowodowana brakiem doświadczenia niektórych osób. Zwróciła się o niewycofywanie uczestnictwa w komisjach, ponieważ niełatwe będzie powołanie jej nowego składu, ponieważ niemal każdy radny jest członkiem przynajmniej 2 komisji. Radna wspomniała, że pieniądze przeznaczone na dietę członka zarządu, który nie jest jeszcze wybrany można by przeznaczyć na dożywianie dzieci.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zwrócił się do radnego Wilczyńskiego, że ma przed sobą uchwałę z 26 lutego 2003 r nr 4-34/03, gdzie z rocznego planu kontroli, który zawiera 10 zadań nie zrealizowano żadnego. Powiedział, że powinna być zrobiona przynajmniej jedna kontrola miesięcznie, a do dzisiaj powinien być zrealizowany cały plan kontroli. Powiedział, że uważa, iż radny powinien wycofać swoją rezygnację z przewodniczenia Komisji Rewizyjnej do momentu złożenia sprawozdania i złożenia planu kontroli na 2004 r., co miał obowiązek uczynić do 15 listopada, a rada powinna to zatwierdzić. Radny powiedział, że przewodniczący nie złożył sprawozdania i planu kontroli na 2004 r. i rezygnuje z członkostwa w komisji. Radny zwrócił się do przewodniczącego o przegłosowanie wniosku na podstawie § 17 ust. 1 ppkt. 6 - odesłanie projektu uchwały do komisji na następną sesję. Do tego momentu przewodniczącego KR powinien być zobowiązany do złożenia sprawozdania z pracy w KR. Następnie komisje zapoznają się i będzie można debatować.



Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że do przegłosowania będą trzy uchwały. Dodał, że nie chce przerywać dyskusji i przed głosowaniem nad odwołaniem przewodniczącego KR podda pod głosowanie zgłoszony wniosek formalny o odesłanie do komisji.

Radny Henryk Oleksiak zwrócił się do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, mówiąc, że jego stanowisko na Komisji Edukacji oraz na Komisji Finansowej zostało zlekceważone. Stawiał on wniosek formalny na obu komisjach, aby przewodniczący KR na tę sesję przygotował sprawozdanie z działalności KR. Dodał, że w niedługim czasie będzie sesja absolutoryjna i przewodniczący KR stawia komisję w trudnej sytuacji. Ocena wykonania budżetu i zadań związanych z budżetem nie jest bagatelna. W związku, z czym radny Oleksiak zaproponował, aby przewodniczący KR już dziś zrezygnował i złożył rzetelne sprawozdanie na piśmie, aby komisja pod nowym przewodnictwem miała mniej pracy. Zaapelował jednocześnie do przewodniczących swoich komisji, radnych Kalinowskiego i Walczaka, że jeżeli stawia wniosek formalny to należałoby go przekazać. Jeśli nie został przekazany to radny czuje się dotknięty.

Radny Krzysztof Damięcki złożył wniosek o 10 minutową przerwę.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że jak zauważył wcześniej radny Czajewicz najpierw powinna być podjęta uchwała o odwołaniu przewodniczącego, to dobrze byłoby, aby następna była o powołaniu przewodniczącego. Ponieważ radny jest zainteresowany, kto będzie przewodniczącym ze względu na apele do niego, aby nie zrezygnował z członkostwa w komisji i dlatego zastanawia się, z kim musiałby pracować. Radny powiedział, że istotnym problemem dla prac komisji jest sprawa gratyfikacji za pracę wykonywaną przez komisję. Powiedział, że zespół pracował rzetelnie. Poświęcił na to kilkanaście dni. Trzeba wziąć pod uwagę, że każdy ma jakieś zobowiązania zawodowe, a zespół kontrolny musiał się spotykać o określonych porach. Powiedział, że przewodniczący Komisji Rewizyjnej zgłosił projekt uchwały do starosty i przewodniczącego rady, ale klub uchwalił inaczej. Radny powiedział, że nie chodzi o jakieś wielkie pieniądze. Maksymalna dieta radnego wynosi 2 100 zł. dla członków zarządu, którzy spotykają się raz w tygodniu. Wiceprzewodniczący rady otrzymują dietę 1 900 zł. a spotykają się na sesjach. Powiedział, że nie może być tak, że komisja spotyka się na posiedzeniu całej komisji, po czym zespoły kontrolne rozchodzą się robić czynności kontrolne. Powiedział, że chodzi o to żeby członkowie komisji byli ze swojej pracy zadowoleni, czuli się potrzebni. Zaapelował, aby nie zostawiać tak tego problemu. Powiedział, że w innych jednostkach samorządowych posiedzenia zespołów kontrolnych są traktowane jak posiedzenia komisji.

Radna Hanna Wujkowska powiedziała, że na początku kadencji radni rozmawiali na temat diet. Wiele osób opowiadało się za pracą gratis. W chwili obecnej wychodzi, że tych pieniędzy jest za mało. Zaapelowała, aby trzymać się jednej linii. Albo pracować społecznie albo nie.

Następnie odbyło się głosowanie nad wnioskiem o przerwę. Za było 14 osób. Przewodniczący Adam Kopczyński ogłosił 10 minut przerwę.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zgodził się ze słowami radnej Wujkowskiej, że praca w zespołach kontrolnych powinna być bezpłatna. Powiedział, że radni biorą i tak spore diety. Dodał, że w KR są ludzie, którzy chcą kontrolować dobrowolnie. Zgadza się na pracę w komisji wiedzieli, że wiąże się to z pracą 20, 30 godzin miesięcznie i muszą poświęcić swój czas. Powiedział, że dzisiejszy wniosek o powołanie na członka zarządu radnego Wilczyńskiego jest nagrodą za jego uległość. Zaapelował o zaprzestanie politycznego ustawiania Komisji Rewizyjnej.

Radny Grzegorz Grabowski wrócił do sprawy związanej z dietami. Powiedział, że na korytarzu usłyszał, że jest pazerny na pieniądze. Powiedział, że to był jeden z pomysłów, aby pracę komisji aktywizować. Powiedział, że inne argumenty nie trafiały, do radnych. Powiedział, że jeśli chodzi o niego to nie jest to kwestia środków finansowych. Chodzi mu o to, aby te kontrole się odbywały. Jest to jeden z pomysłów, aby KR zaczęła pracować. Powiedział, że za rok może być taki sam efekt. Dodał, że plan, który komisja założyła sobie na rok można rozłożyć na 4 lata.

Radny Robert Perkowski powiedział, że odpowiadając na kwestię podnoszoną przez radną Wujkowską przypomniał, że problemu diet nie było do momentu rozwiązania zespołu kontrolnego, który kontrolował szpital. Powiedział, że problem pojawił się w momencie zmiany zespołu kontrolnego na nowy. Zapytał radną Wujkowską, kto według Klubu Koalicyjnego ma zostać nowym przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że jest to dla niego istotne i pomogłoby mu w podjęciu dalszych decyzji, a słyszał, że ma to być radny Damiński.

Przewodniczący Adam Kopczyński zaproponował, aby zakończyć już te pytania. Powiedział, że rozmawiał podczas tej przerwy i dalsze procedowanie wyglądałoby następująco: Przyjęcie rezygnacji radnego Wilczyńskiego z funkcji przewodniczącego komisji, przyjęcie rezygnacji z członkostwa w komisji, uzupełnienie komisji i wybór przewodniczącego.

Radna Hanna Wujkowska powiedziała, że nie jest upoważniona do podania tego nazwiska, ale powie tak jak myśli. Powiedziała, że jest prawdą, że komisja nie może wykazać się do tej pory jakimiś szczególnymi osiągnięciami i potrzeba zmian. Powiedziała, że od radnych zależy, kto zostanie wybrany. Chyba, że radni uważają, że nie trzeba zmian. Dodała, że sądzi, iż stąd jest ponad godzinna dyskusja, bo radni są niezadowoleni z pracy komisji i chcą żeby było inaczej.

Radny Romuald Krzysztof Kalinowski zaproponował powołanie „spec komisji” doraźnej, która zgłoszone problemy odnośnie skontrolowania zarządu weźmie na swoje barki. Powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby uczestniczył w tej komisji, choć i tak zbyt dużo poświęca czasu pracy społecznej.

Radny Krzysztof Leś powiedział, że komisja Rywina już istnieje. Złożył wniosek formalny o odwołanie całej Komisji Rewizyjnej, zgłoszenie kandydatur ludzi, którzy będą chcieli na określonych warunkach w tej komisji pracować i wybranie i powołanie nowego ciała. Powiedział, że prościej będzie odwołać całą KR i powołać ją od nowa z ludzi, którzy mają ochotę w tej komisji pracować i poprosił o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że wniosek o zamknięcie dyskusji może być wnioskiem formalnym, natomiast wniosek o odwołanie całej komisji - nie. Powiedział, że o odwołaniu całej komisji była rozmowa wcześniej i został ten temat odrzucony. Natomiast wniosek formalny o zamknięcie dyskusji zostanie zaraz poddany głosowaniu. Dodał, że kwestie powoływania i odwoływania komisji reguluje statut.

Radna Hanna Wujkowska powiedziała, że kwestią sporną jest przewodniczący KR. Osoby, będące członkami komisji pracują pod jego kierownictwem. Powiedziała, że członkowie komisji poświęcali na kontrole swój czas i nie jest to sprawiedliwe wobec osób, które zdecydowały się i w dalszym ciągu chcą w tej komisji pracować, bo poza radnym Grabowskim nikt nie złożył rezygnacji. Powiedziała, że kwestia sprawozdania jest uboczna, ponieważ nie złożył go, ale jest osobą wolną i w każdej chwili może zrezygnować. Powiedziała, że aby tę kwestię posunąć do przodu niech ci radni, którzy chcą, niech zrezygnują a ci, którzy nie chcą niech pozostaną w pracy.

Radna Henryka Piwowar powiedziała, że omawiane punkty programu nie powinny się znaleźć na dzisiejszej sesji, tylko już po udzieleniu absolutorium zarządowi. Powiedziała, że jeżeli będzie nawet nowa komisja i nowy przewodniczący to nikt nie zdoła w tak krótkim czasie zapoznać się ze sprawami i absolutorium udzielić lub nie.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że nieprawdą jest, że członkowie komisji, którzy mają większość i radni powołują się na klub. Radny Grabowski nie jest z klubu koalicyjnego a jest taki klub, który ma większość w Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że zespołowi do kontroli szpitala w składzie radni: Juśński, Damięcki, Grabowski, przewodniczący komisji nie zabraniał kontroli szpitala. Kierownik zespołu kontrolnego - radny Damięcki, jest jednocześnie wiceprzewodniczącym komisji, który nic nie robi dla komisji. Radny zwrócił się do radnego Damięckiego z pytaniem czy przewodniczący Komisji Rewizyjnej bronił kontrolować im szpital. Powiedział, że członkowie komisji mogą żądać od przewodniczącego zwołania komisji. Powiedział, że wniosek w sprawie odwołania komisji jest zasadny. Uważa, że cały skład powinien być odwołany, a przewodniczący rady powinien zadać pytanie, kto chce społecznie poświęcić swój czas i chce aktywnie działać w tej komisji. Radny powiedział, że jeżeli tak nie będzie tzn. że komuś zależy żeby niczego nie skontrolować, co oznacza, że coś nie jest w porządku. Mogą tak podejrzewać zarówno radni jak i społeczeństwo.

Radny Krzysztof Damięcki powiedział, że sądzi, iż Komisja Rewizyjna nie ma się, czego wstydzić. Powiedział, że szpital jest dużą instytucją i wiele czasu już poświęcono na jego kontrolę i na tym nie koniec. Powiedział, że dotychczasowe kontrole szpitala były 12-osobowe i trwały kilka miesięcy. Porównał tę komisję do komisji w sprawie Rywina. Powiedział, że są zebrane materiały z kontroli i sprawozdanie zostanie sporządzone w najbliższym czasie. Dodał, że jest już skontrolowana w szpitalu sfera ekonomiczna, pozostała sfera medyczna. Jest to temat „rzeka” i trzeba poświęcić na to sporo czasu. Następnie zwrócił się do radnego

Grabowskiego z pytaniem czy radny nadal zostanie w komisji, przynajmniej do momentu złożenia sprawozdania z kontroli, by było ono bardziej wiarygodne.

Radna Hanna Wujkowska zapytała, jakie KR ma uprawnienia w zakresie działalności medycznej. Powiedziała, że wykracza to poza granice kompetencji tej komisji. Dodała, że nie jest to sąd lekarski ani rada funduszu, która sprawdza świadczenia. Komisja jest do sprawdzenia zgodności procedur z finansami i spraw formalno prawnych.

Radny Grzegorz Grabowski odnośnie wypowiedzi radnej Wujkowskiej powiedział, że jak był przyjmowany plan kontroli na ten rok i na KR radni poznali ten program, to radni mają 4 letnie doświadczenie w pracy w podobnej komisji, powiedział, że on jest nierealny, bo jak w ciągu roku można kompleksowo planować kontrole kilku placówek. Od początku było wiadomo, że jest to niemożliwe. Powiedział, że przebieg kontroli w szpitalu jest argumentem do tego, że rezygnuje z kontroli.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że jak był uchwalany plan kontroli na 2003 r. radna była na sesji i głosowała za przyjęciem programu, a punkt 5 brzmi: Kontrola szpitala powiatowego w kwestii finansowej i poziomu wykonywanych usług medycznych. Powiedział, że radna wówczas nie kwestionowała kompetencji komisji, co do badania poziomu wykonywanych usług medycznych. Następnie zwrócił się do członków komisji mówiąc, że tworząc ten plan radni zdawali sobie sprawę, że nie zrealizują tych 10-ciu punktów. Powiedział, że radni sami ustalili plan działania komisji, a rada zatwierdziła go bez zmian. Zwrócił się do radnych, aby zrealizowali ten plan przynajmniej w części.

Radny Edward Olszowy powiedział, żeby nie dyskutować z ustawami, a art. 16 u. 1 ustawy o samorządzie powiatowym mówi, że rada powiatu kontroluje działalność zarządu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych i w tym celu powołuje Komisję Rewizyjną. Odczytał p. 2 mówiący o składzie tej komisji a następnie przytoczył art. 83 ustawy. Poprosiła, aby organy ustawowe tak działały, aby nie było podstaw do rozwiązania rady powiatu.

Radna Hanna Wujkowska powiedziała, że była za tym planem, ale rozumiała to pod wyższym pojęciem ogólności, a nie taki szczegół. Powiedziała, że nie można skontrolować dokładnie placówki, która ma rocznie kilkanaście tysięcy hospitalizacji i nie w tym tkwi problem. Chodzi o porównanie kontraktów z funduszu czy z kasami chorych do wykonania. To nie jest praca wymagająca sprawdzania historii chorób. Należy przejrzeć dokumentację związaną ze sprawozdawczością. Jeżeli są jakieś rażące sprawy, o których wiadomo, wówczas należy to zbadać. Powiedziała, że plan powinien być rozsądny w granicach możliwości.

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił, aby wypowiedzi już się nie powtarzały. Aby dokonać oceny komisji i podjąć decyzje, które będą miały odzwierciedlenie w głosowaniach.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że nie może się oprzeć, bo radna Wujkowska wypiera się wszystkiego, ale w p. 5 jest napisane - poziom

wykonywanych usług medycznych, pod którym to pojęciem on rozumie wartość, jakość usług. Powiedział, że jest to czytelne.

Radna Henryka Piwowar zaapelowała, aby teraz zagłosować zgodnie z sumieniem a nie zgodnie z dyscypliną klubową.

Przewodniczący Adam Kopczyński zamknął dyskusję.

Następnie odbyło się głosowanie wniosku formalnego nad odesłaniem projektu uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do komisji.

Za było 5 osób, przeciw 17, 3 osoby wstrzymały się od głosowania. Wniosek nie został przyjęty.

Następnie przewodniczący odczytał projekt uchwały i odbyło się głosowanie nad uchwałą w sprawie zmian w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego.

Za było 19 osób, przeciw 5, 4 osoby wstrzymały się od głosowania. Uchwała została podjęta.

Następnie przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że proponuje, aby teraz uzupełnić wakat w KR, ponieważ uchwała z 3 grudnia 2002 r. mówi, że KR będzie liczyła 7 członków, a pozostałe nie mniej niż 7.

Radny Krzysztof Mikulski powiedział, że w przyjętym porządku obrad nie ma punktu: Uzupełnienie składu Komisji Rewizyjnej w związku z czym to działanie jest niecelowe pozbawione odpowiedniego zapisu w przyjętym porządku obrad.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że jest punkt dotyczący zmian w komisjach i nad tym radni procedują.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że nie przypomina sobie już kto, ale ktoś zadał pytanie, co się kryje pod pojęciem inne uchwały. Przewodniczący wymienił wówczas uchwałę dotyczącą rezygnacji radnego Grabowskiego. Stwierdził, że po wytłumaczeniu odnośnie tego punktu nie można mówić o dokoptowaniu nowej osoby do Komisji Rewizyjnej.

Radny Edward Olszowy powiedział, że uczestnictwo członka klubu w Komisji Rewizyjnej jest zagwarantowane ustawowo w związku z tym niepoważnym jest proponowanie w trakcie obrad, żeby klub mógł desygnować jakiegoś członka Komisji Rewizyjnej. Zwrócił się do przewodniczącego o poważne traktowanie.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że kluby mają ustawowo zagwarantowane uczestnictwo w Komisji Rewizyjnej i ponieważ ta reprezentacja jest zachowana poprzez kandydaturę radnego Krzysztofa Świadka, jest to kandydatura z PSL, przewodniczący stwierdził, że rada trzyma się tu ustawy i statutu.

Następnie przewodniczący Adam Kopczyński sięgnął do teczki z klubami i potwierdził, iż utworzono Klub PSL - Centrum Samorządowe. Po czym zwrócił się do radnego Świadka z pytaniem, czy ten wyraża zgodę na kandydowanie do Komisji Rewizyjnej. Zapytał, jakie ma przygotowanie do tego, aby być członkiem KR.

Mecenas Andrzej Kryszyński powiedział, że jak najbardziej można procedować, ponieważ jest to w programie sesji i radni otrzymali projekt uchwały gdzie jest napisane: uzupełnienie składu KR, w związku, z czym jak otrzymali to wiedzieli, o czym będą procedować.

Radny Krzysztof Świadek wyraził zgodę na kandydowanie do KR. Powiedział, że mimo wielu obowiązków postara się na tyle, na ile będzie mógł dobrze pracować. Co do przygotowania powiedział, że pracował w instytucjach różnego typu, m.in. w administracyjnych, zna się też na gospodarce i na ekonomii. Następnie poprosił o zadawanie mu pytań.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że chęć kandydowania radnego Świadka do KR kłóci się z tym, że w zarządzie jest 2 członków PSL-u. Powiedział, że w tym momencie jeden psl-owiec, zastąpiony przez drugiego będzie kontrolował teraz dwóch psl-owców w zarządzie. Zwrócił się do rady, aby oddać tę funkcję komuś z opozycji.

Radny Henryk Oleksiak zapytał radnego Świadka, ponieważ pełni funkcję przewodniczącego Komisji Rozwoju i jest członkiem Komisji Finansowej, gdzie radny ceni sobie jego obecność - czy podoła temu zadaniu, biorąc pod uwagę, że jest to trzecia komisja, zwłaszcza, że są nieformalne przecieki, że miałby być jej przewodniczącym. Dodał, że byłby z tego zadowolony, bo jego zdaniem byłby właściwą osobą na właściwym miejscu. Powiedział, że w niedługim terminie odbędzie się sesja absolutoryjna i będzie sporo pracy.

Radny Krzysztof Świadek odniósł się do wypowiedzi radnego Czajewicza, który jak powiedział radny: „zasiał jakieś wątpliwości i wyszedł”. Powiedział, że według ustawy o samorządzie powiatowym każdy klub ma prawo desygnować do Komisji Rewizyjnej swojego przedstawiciela. Powiedział, że nie jest zrozumiałe, dlaczego padają tego typu wątpliwości. Jeśli chodzi o wypowiedź radnego Oleksiaka, to oczywiście jest problem pogodzenia pracy w komisjach i sędzi, że jeżeli będzie wybrany na członka Komisji Rewizyjnej to podejmie decyzję odnośnie rezygnacji z jednej z dwóch komisji, w których już jest.

Następnie przewodniczący Adam Kopczyński odczytał projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej i przystąpiono do głosowania.

Za było 21 osób, przeciw 1, 4 osoby wstrzymały się od głosowania.

Przewodniczący Adam Kopczyński zwrócił się do radnego, Grabowskiego aby ten zechciał uczestniczyć w pracach komisji przynajmniej przez jakiś czas.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że podejmie w tej sprawie decyzję po wyborze przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Robert Perkowski zaproponował, aby komisja miała możliwość spotkać się w tej chwili i porozmawiać.

Przewodniczący Adam Kopczyński poddał pod głosowanie wnioski o przerwę.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

*/10 minut przerwy/*

Po przerwie przewodniczący Adam Kopczyński przypomniał, że po wielogodzinnej dyskusji został odwołany przewodniczący KR i dokonano zmiany w składzie Komisji Rewizyjnej.

Radny Tomasz Paciorek powiedział, że podczas krótkiej narady Komisji Rewizyjnej została zgłoszona kandydatura radnego Damięckiego na przewodniczącego komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że ten wybór jest wyborem rady, nie komisji, ale będzie to zapewne brane pod uwagę.

Radny Krzysztof Mikulski zgłosił kandydaturę radnego Perkowskiego, który od początku działania komisji w niej pracuje. Powiedział, że można na radnym polegać i że pracował do tej pory rzetelnie i dlatego byłby dobrym kandydatem na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że można potraktować tą uchwałę jako odesłaną do komisji i wówczas przesunie to sprawę w czasie. Natomiast są 2 kandydatury: radnego Damięckiego i Perkowskiego.

Radny Krzysztof Damięcki zaproponował, aby teraz wstrzymać się z wyborem przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do następnej sesji. Powiedział, że on jako wiceprzewodniczący komisji będzie chwilowo pełnił tę funkcję, ponieważ podczas spotkania jego kandydatura nie była przez wszystkich członków akceptowana.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, iż rozumie, że radny jeszcze nie podjął decyzji w sprawie swojej kandydatury na przewodniczącego.

Radny Robert Perkowski powiedział, że ponieważ na spotkaniu Komisji Rewizyjnej nie było jednomyślności, radny złożył w międzyczasie deklarację, iż jeżeli radny Damięcki będzie przewodniczył komisji on z uczestnictwa w komisji rezygnuje. Powiedział, że ma swoje zdanie odnośnie pracy radnego Damięckiego wynikające z obserwacji i decyzja radnego jest tym podyktowana. Powiedział, że chciał, aby po wyborze przewodniczącego jego decyzja nie była odebrana w inny sposób, dlatego mówi to na forum całej rady.

Radny Henryk Oleksiak zaapelował do radnego Damięckiego, aby ten pozwolił sobie odpuścić tę funkcję dla dobra rady, aby ktoś był z opozycji i zakończyć ten temat. Wówczas zostałyby w komisji z radnym Perkowskim również radny Grabowski.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki podobnie zaapelował do radnych, stwierdzając jednocześnie, że jeżeli nie będzie dziś wybrany przewodniczący to tę funkcję będzie pełnił do następnej sesji radny Damięcki jako wiceprzewodniczący komisji. Powiedział, że ocena radnego Damięckiego powinna być bardziej druzgocąca niż ocena przewodniczącego komisji. Powiedział, że radny Damięcki jest drugi raz kierownikiem Zespołu Kontrolnego i nawet nie rozpoczął kontroli geodezji itp., a następną kontrolę - szpitala rozpoczął z rezultatem, jaki mamy dzisiaj. Zwrócił się do radnego, żeby ten dał się wykazać komuś z opozycji i zrezygnował z kandydowania.

Radna Marianna Marchewka powiedziała, że radny Czajewicz obraża wszystkich i to nie jest pierwszy raz. Zwróciła się do członków Komisji

Rewizyjnej mówiąc, że dosyć dziś padło obraźliwych słów. Powiedziała, że szanuje obu kandydujących radnych, ale sądziła, że będzie to radny Świadek. Poprosiła o spokojne rozpatrzenie tego problemu na komisji. Zwróciła się do radnego Czajewicza, iż wszyscy tu są dorośli i podejmują decyzje, za które będą odpowiadać.

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o zakończenie polemik. Powiedział, że jest prośba radnego Perkowskiego o przesunięcie projektu uchwały na następną sesję, a więc odesłanie do komisji. Powiedział, że kwestia jest godna zastanowienia oraz, że w tej sytuacji radny Damiński będzie zastępował przewodniczącego. Zwrócił się do radnych o wzajemny szacunek i nie obrażanie się wzajemne przy okazji korzystania z głosu.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki odpowiadając radnej powiedział, że jako radny powiatowy jest odpowiedzialny za Komisję Rewizyjną, za ten powiat, który komisja kontroluje. Powiedział, że nie tylko ona jako członek KR jest odpowiedzialna za pracę komisji, ale również ona jako radny powiatowy odpowiedzialny przed wyborcami.

Przewodniczący Adam Kopczyński zwrócił się do radnego Perkowskiego czy dobrze zrozumiał jego wniosek tzn. odesłać projekt do komisji.

Następnie odbyło się głosowanie nad wnioskiem.

Za było 19 osób. Wniosek został przyjęty.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że wstrzymuje się z rezygnacją do czasu wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

#### **Punkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.**

Starosta Konrad Rytel powiedział, że przedłożony został projekt Regulaminu Organizacyjnego Starostwa. Powiedział, że jest to uaktualnienie pierwszej wersji od początku istnienia powiatu, urealnienie stanu i pewna perspektywa na wyzwania, które czekają.

Powiedział, że regulamin uaktualnia sytuację, która przez 5 lat istnienia powiatu wymagała pewnych korekt i tworzenia nowych stanowisk pracy. Informował w sprawozdaniach o stanie zatrudnienia i koniecznościach podejmowanych przez samą radę tworzenia nowych stanowisk. Starosta powiedział, że chce, aby był uchwalony regulamin, który będzie akceptował, przyjmował kolejne zmiany, które były niezbędne dla funkcjonowania starostwa jak również są propozycje nowych zmian, tworzenia nowych stanowisk pracy, które wynikają z ustawowych obowiązków i obowiązków, które nakłada się na samorząd powiatowy. Przypomniał fakty, które wymagały w okresie tworzenia samorządu powiatowego tworzenia nowych stanowisk pracy. Powiedział, że postanowiono., że starosta będzie kontrolował wykonywanie obowiązku ubezpieczenia dla rolników. Powiedział, że takie stanowisko zostało powołane niemal na początku istnienia powiatu. Następnie z zaleceń ustawowych wynikała konieczność powołania Biuletynu Informacji Publicznej jak również zgodnie z uchwałą rady powiatu podpisano



porozumienie z wojewodą o otwarciu Biura Paszportowego, którego to dokonano obsady. Zrealizowano ustawowe zalecenie likwidacji wszystkich punktów rejestracji pojazdów innych niż w starostwie. Powodowało to konieczność zwiększenia obsady w Wydziale Komunikacji i podjęcia decyzji o powiększaniu lokali, w których Wydział Komunikacji musiał pracować. Zgodnie z zaleceniem ustawowym powołano i zgodnie z nowelizacją ustawy zwiększono Zespół ds. Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności. Ustawa nakazała utworzenie stanowiska Pełnomocnika ds. Informacji Niejawnych, Administratora Bezpieczeństwa Informacji, Audytora Wewnętrznego, Geologa Powiatowego i wymóg, który wynika mniej z ustawy, a bardziej z wyzwań, które powiat czekają związanych z obsługą funduszy strukturalnych i przedakcesyjnych w celu pozyskiwania środków zewnętrznych. Starosta powiedział, że wymienione wymogi powodowały konieczność tworzenia nowych miejsc pracy i poprawiony Regulamin Organizacyjny już to uwzględnia i jest prośba o akceptację faktów, które musiały zaistnieć. Dodał, że wynika konieczność stworzenia Biura Powiatowego Rzecznika Konsumenta i konieczność, istnienia biura z racji coraz większej ilości napływających skarg konsumentów, oraz ze względu na obowiązek ustawowy. Starosta powiedział, że w początkowym okresie robił to sekretarz, teraz wystąpiła już konieczność powołania dodatkowego etatu. W związku z tym, że Prawo Budowlane i Ustawa o geodezji i kartografii oraz Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa nakazuje prowadzenie w jednym miejscu Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, ewidencji gruntów jak również całokształtu spraw związanych z przygotowaniem katastru. Starosta powiedział, że wymaga to likwidacji porozumień, które funkcjonowały między powiatem, a gminami. Ta centralizacja obsługi geodezyjnej spowodowała wypowiedzenie porozumień dotyczących wykonywania zadań, które do tej pory realizowały również gminy: Zielonka, Ząbki, Marki, Radzymin i Kobyłka. W tej samej kwestii Prawo Budowlane obliguje do centralizacji spraw związanych z wydawaniem pozwoleń na budowę. Sprawy te wymagają zwiększenia Wydziału Budownictwa i Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami. Powiedział, że starosta ma obowiązek zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów powołać Zespół Reagowania Kryzysowego – Centrum Powiadamiania Ratunkowego, w którym musi odbywać się całodobowa obsługa tego centrum, które ma ściśle współpracować z Centrum Zarządzania Kryzysowego wojewody. Jest konieczność powołania takiego centrum i całodobowego dyżuru. W związku, z czym jest konieczność zatrudnienia pracowników. Starosta przypomniał, że są sprawy, które wymagają utworzenia nowych komórek, które już wcześniej wymienił: Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych, Administrator Bezpieczeństwa Informacji, Audytor Wewnętrzny, Geolog Powiatowy i Wydział Strategii i Rozwoju. To powoduje, że całkowity stan etatowy starostwa po uchwaleniu tego regulaminu będzie wynosił 144 etaty. Nie jest to równoznaczne z koniecznością zatrudnienia jednocześnie wszystkich tych osób, ale nie można wykluczyć, że po 1 maja, kiedy zostaną już podjęte pewne ustawy, samorząd wojewódzki i powiatowy będzie musiał zajmować się sprawami gromadzenia i rozpatrywania wniosków również z innych podmiotów. Powiedział, że powiat będzie również jako pierwszy, opiniował, oceniał i przyjmował wnioski, jeśli chodzi o środki

pomocowe. Natomiast w okresie najbliższych 2 lat mają ulegać kolejno likwidacji różne podmioty, które do tej pory wnioski gromadziły, rozpatrywały i decydowały. Wszystko to powoduje, że należy dokonać pewnej reorganizacji – zwiększenia ilości etatów do prawidłowego, zgodnego z wymienionymi przepisami prowadzenia zadań samorządu powiatowego niezbędnych do obsługi obywateli. Starosta zwrócił się do rady o zatwierdzenie Regulaminu Organizacyjnego, zmian dotychczas przeprowadzonych w ramach reorganizacji i nowych.

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o opinie komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej Romuald Kalinowski powiedział, że po wyjaśnieniach udzielonych przez wicestarostę, komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Poprosił o przybliżenie sprawy przez skarbnika.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Rolnictwa Krzysztof Świadek powiedział, że komisja również pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały kierując się głównie wymaganiami ustawowymi dotyczącymi nowych zadań, o czym mówił starosta, a także nadrabianiem zaległości.

Wiceprzewodniczący Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Krzysztof Mikulski powiedział, że komisja nie przyjęła jednoznacznego stanowiska w sprawie zaproponowanej treści projektu uchwały w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Wołomińskiego. Powiedział, że dyskusja wskazywała na kilka wątpliwości, jakie członkowie komisji wyrażali. Najwięcej emocji budził § 32 projektu uchwały mówiący o utworzeniu nowego Wydziału Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w starostwie. Powiedział, że wątpliwości były związane z tym, że wymieniony wydział miałby zadania z zakresu zdrowia w liczbie 8, natomiast 2 zadania z zakresu pomocy społecznej. Powiedział, że dziwi ta propozycja ze względu na to, iż funkcjonuje Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, którego zadaniem jest opracowywanie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych i koordynowania działań w zakresie pomocy społecznej na obszarze powiatu. Dodał, że jest to wyspecjalizowana jednostka. Natomiast rozszerzanie zakresu działania Wydziału Zdrowia o zadania pomocy społecznej jest wątpliwym rozwiązaniem i nie bardzo wiadomo, czemu to ma służyć poza stworzeniem nowego stanowiska pracy, które będzie zajmować się również pomocą społeczną. Powiedział, że padały różne propozycje: Wydział Ochrony Zdrowia, Wydział Polityki Społecznej ze znaczną modyfikacją zadań w tym zakresie. Propozycje radnych zmierzały również do utworzenia dla niektórych obszarów działalności publicznej starostwa filii na terenie powiatu w porozumieniu z gminami, które dawałyby możliwość lepszej i bardziej skutecznej, bliższej obsługi interesantów. Powiedział, że musiałyby być zawarte różnego rodzaju porozumienia, jakie przewidują ustawy, możliwość współfinansowania tego typu zadań i zorganizowania ich w taki sposób, aby przyczyniały się do lepszej obsługi klientów i nie tworzyły zbyt skomplikowanych procedur w samym starostwie. Powiedział, że pojawiła się również wątpliwość dotycząca sposobu określenia i przedstawienia zasad organizacji starostwa. Przed § 21 pojawia się dział 2 Jednostki organizacyjne starostwa, w których mówi się o stanowiskach związanych bezpośrednio ze

starostwem, natomiast jednostki organizacyjne są poza strukturą starostwa. Tak jak twierdzi art. 43 ustawy o samorządzie powiatowym zarząd wykonuje zadania powiatu przy pomocy starostwa powiatowego oraz jednostek organizacyjnych powiatu. A zatem są to 2 odrębne struktury, które w tym projekcie zostały połączone.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Tadeusz Wiśniewski powiedział, że komisja pozytywnie zaopiniował projekt, stosunkiem głosów 7 za, 1 przeciw. Komisja wystąpiła jednocześnie z wnioskiem do Zarządu Powiatu o połączenie wydziałów: Strategii i Rozwoju oraz Wydziału Planowania i Realizacji pod jednym kierownictwem.

Przewodniczący Komisji Finansowej Ryszard Walczak powiedział, że komisja nie podjęła głosowania nad tą uchwałą. Dodał, że starosta był na komisji i złożył obszernie wyjaśnienia.

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki poprosił skarbnika o podanie wielkości wykonania budżetów w rozdziale Płace i Pochodne za lata 99, 2000, 2001, 2002, 2003 i plan na 2004 r. Powiedział, że w Schemacie Organizacyjnym jako załącznik do regulaminu nie jest określone ile etatów jest przewidziane w kancelarii tajnej i w Powiatowym Zespole ds. Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności. Poprosił o określenie liczby etatów. Zapytał czy z członkami wymienionego zespołu jest nawiązywany stosunek pracy.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że zarząd zgadza się z ewentualną zmianą Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej. Propozycja połączenia Wydziału Planowania i Realizacji z Wydziałem Strategii i Rozwoju jest niemożliwa. Wydział Strategii i Rozwoju w momencie tworzenia strategii dla Powiatu Wołomińskiego, zgodnie z sugestią rady – proponowano nawet utworzenie specjalnej komisji, która będzie monitorowała strategię i realizowała ją. Wobec tego stwierdzono, że strategia jest na tyle ważnym dokumentem, aby na bieżąco był analizowany i zgodnie z zaleceniami państwa i procedurą uchwalania strategii musi być ona realizowana. Powiedział, że niewykluczone, że wydział będzie musiał być powiększony w kontekście spraw, które czekają powiat, ponieważ nie można w tej chwili określić, w jakim wymiarze powiat będzie uczestniczył w składaniu wniosków, rozpatrywaniu wniosków i staraniu się o środki finansowe z funduszy, które mają funkcjonować. Wydział Planowania i Realizacji jest do wykonawstwa. Wydział ten prowadzi wszystkie sprawy od procedury przetargowej poczynając poprzez realizowanie tego, co zostało ustalone. Cały program inwestycyjny, remontowy, modernizacyjny, aż do rozliczenia każdej inwestycji. Zwrócił uwagę, że na komisjach, w których uczestniczył pojawiały się wnioski o zwiększenie ilości etatów, bo pojawiły się wątpliwości czy ilość etatów jest wystarczająca. Powiedział, że jest propozycja, aby w Wydziale Spraw Obywatelskich zrobić stanowisko ds. Organizacji pozarządowych. Jest też propozycja zwiększenia liczby stanowisk w Wydziale Komunikacji, gdzie jest zwiększenie o 1 etat, oraz powiększyć Wydział Geodezji, gdzie jest zwiększenie o 4 etaty, Wydział Budownictwa też, o 4, ponieważ z gmin zostały przejęte zadania. Co do Kancelarii Tajnej jest to zadanie wliczone w skład Wydziału Spraw Obywatelskich. Nie ma osobnego stanowiska.

Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności jest częścią Wydziału Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej. Naczelnik wydziału nadzoruje pracę zespołu i pracują w zespole pracownicy.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik poprosił o zmianę nazwy Wydziału Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej na Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej w całym dokumencie. Powiedział, że rozszerza się działalność wydziału, a nie tworzy nowy. Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności jest fragmentem Wydziału Zdrowia. W zespole pracuje 4 pracowników administracji. Pracują tam również orzecznicy. Którzy zajmują się właśnie ustalaniem stopnia niepełnosprawności. Są to pracownicy niezatrudnieni na etat.

Skarbnik Jadwiga Tomaszewicz odnośnie płac powiedziała, że jeśli chodzi o 99 r. fundusz płac i pochodnych w dziale starostwa wynosił 1 939 478 zł. W 2003 r. było to ok. 3 200 000 zł.. Dodała, że sprawozdania nie są jeszcze zweryfikowane. Planowane na 2004 r. zgodnie z projektem 4 100 000 zł.

Radna Henryka Piwowar powiedziała, że projekt nie powinien być dziś głosowany, ponieważ Komisja Rozwoju i Rolnictwa nie rozmawiała jeszcze na temat czy zgodnie z przepisami jest jakaś możliwość wspomagania rolnictwa, ponieważ dopłaty z Unii będą dotyczyć nie tylko dróg, ale przede wszystkim rolnictwa. Dodała, że nie ma działu, który by to koordynował, a kiedyś komisja była poświęcona temu zagadnieniu. Powiedziała, że regulamin trzeba tak opracować, aby służył przez całą kadencję albo i dłużej.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że stosunek liczby etatów z Regulaminu Organizacyjnego z października 1999 roku do proponowanego na dzisiejszej sesji to jest wzrost o 71 etatów, co daje 71% wzrostu. Wzrost wydatków na płace i pochodne 110% od 99 roku do planu na 2004 r. Powiedział, że media donoszą o cięciach w administracji, o zmniejszeniu biurokracji, o zmniejszeniu etatów, a Powiat Wołomiński planuje wcześniej wymienione zwiększenia. Powiedział, że rozumie, iż niektóre zmiany są zasadne. Nie kwestionuje zwiększenia 1. etatów, jeśli chodzi o Biuro Paszportowe itp. Powiedział, że nie da się kwestionować innych zmian. W uzasadnieniu do regulaminu w p. 3 Wydział Komunikacji – jest zwiększenie o 3 etaty, natomiast z regulaminu wynika, że jest to wzrost o 6 etatów. W Wydziale Geodezji w p. 5 uzasadnienia jest zwiększenie o 4 etaty, a z regulaminu wynika zwiększenie o 10 etatów. Powiedział, że starosta nie odniósł się do wszystkich zmian. Powiedział, że tego nie rozumie. Zapytał, czym starosta uzasadnia wzrost etatów pracowników fizycznych w Wydziale Organizacji i Kadr z 4 etatów do 9-ciu. Zwrócił się do starosty mówiąc, że regulamin jest nowelizowany dzięki jego dociekliwości. Dzięki temu, że zauważył różnice między regulaminem z 99 r. i stanem faktycznym. Powiedział, że te różnice są ogromne. Np. Wydział Budownictwa na chwilę obecną jest 6 etatów, a planowanych jest 10. Zapytał, czym to jest spowodowane. W Zarządzie Dróg Powiatowych wzrost o 15 etatów fizycznych. Zapytał czy zapewni to poprawę stanu dróg w powiecie. Wzrost w Wydziale Ochrony Zdrowia o 5 etatów, w Wydziale Ochrony Środowiska wzrost o 2 etaty, Wydział Finansowy wzrost o 3 etaty, Wydział Geodezji o 10 etatów, Wydział Budownictwa o 4 etaty, Wydział Bezpieczeństwa i Ratownictwa

o 4 etaty, Wydział Komunikacji o 6 etatów, Wydział Spraw Obywatelskich o 4 etaty. Wydział Organizacji i Kadr 1 umysłowy, 15 fizycznych. Powiedział, że tego nie rozumie. Powiedział również, że w mediach słyszy o cięciach wydatków na płace, ale nie w Powiecie Wołomińskim. Powiedział, że regulamin powinien być nowelizowany na bieżąco. Powiedział, że z rozmowy, jaką przeprowadził z sekretarzem około miesiąca temu wynikało, że Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych czy Administrator Bezpieczeństwa Informacji nie muszą być tworzone dodatkowe etaty, a te funkcje może pełnić sekretarz jak do dzisiaj je pełnił. Zapytał czy sekretarz jest tak obciążona pracą, aby tworzyć nowe etaty. Zaproponował, aby etat obowiązki pełnomocnika i administratora włączyć do etatu sekretarza powiatu. Zaproponował, aby zmienić w schemacie organizacyjnym w Wydziale Komunikacji zgodnie z uzasadnieniem starosty liczba etatów 18, nie 21, bo tak wynika z uzasadnienia. Również wnioskował o zmianę w Wydziale Geodezji – etatów 12, zgodnie z uzasadnieniem. Zapytał czy potrzebny jest wzrost o 100 % etatów w Zespole Prawnym z 2 do 4. Powiedział, że można znaleźć kogoś, kto zajmowałby się kontrolą wewnętrzną i miałby kompetencje być audytorem wewnętrznym. Powiedział, że te funkcje można połączyć. Powiedział, że chyba, iż prawdą jest to, co donoszą gazety, że pewna partia będąca w Klubie Koalicyjnym chce mieć wpływ na pracę wydziałów i jest to rozłożenie sił politycznych. Powiedział, że zasadne jest połączenie 2 wydziałów Planowania i Realizacji i Strategii i Rozwoju. Jego zdaniem kompetencje tych wydziałów nie odbiegają daleko od siebie. Powiedział, że zmniejszyłoby to koszty. Zwiększono liczbę etatów o 71 %, głównie o etaty szeregowy, najmniej wpływające na wzrost wydatków na płace i pochodne. Ale nastąpił wzrost o 110 %. Powiedział, że najdalej idącym wnioskiem będzie odrzucenie projektu i odesłanie go do komisji. Powiedział również, że skarbnik powinna być przygotowana do udzielenia odpowiedzi odnośnie wydatków na płace i pochodne również za 2000 i 2001 r. Dodał również, że na Komisji Bezpieczeństwa nie było skarbnik i nie mógł zadać jej pytań.

Przewodniczący Adam Kopczyński stwierdził, że skarbnik udzieliła wyczerpujących informacji.

Radny Krzysztof Mikulski zapytał radcę prawnego odnośnie jednostek organizacyjnych i komórek organizacyjnych starostwa. Odniósł się do artykułu 37b ustawy o samorządzie powiatowym stwierdza, że powiatowa administrację zespoloną stanowią: starostwo powiatowe, PUP, będący jednostka organizacyjną powiatu i jednostki organizacyjne stanowiące aparat pomocniczy kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży. W związku z tym, że jest to schemat organizacyjny starostwa, nie obejmuje on jednostek organizacyjnych starostwa. Nie są one nigdzie wymienione ani nieuwzględnione na schemacie organizacyjnym. Rozdział IV Zakres działania starostwa w punkcie 1 traktuje o naczelnikach wydziałów w punkcie 2 o jednostkach organizacyjnych starostwa, gdy tymczasem dalej wymienione są same komórki organizacyjne. Nie są to jednostki organizacyjne usytuowane poza obrębem samego starostwa w sensie administracji zespolonej. W związku z powyższym poprosił o ustosunkowanie się do tej kwestii.

Mecenas Andrzej Kryszczyński potwierdził słowa radnego Mikulskiego. Powiedział, że oczywiście chodzi o komórki organizacyjne starostwa.

Starosta Konrad Rytel odnośnie wypowiedzi radnego Czajewicza powiedział, że nie wie gdzie radny to wyliczył, że wychodzi mu 171. Starosta poinformował, że w schemacie organizacyjnym jest 144 etaty. W Regulaminie Organizacyjnym ta liczba wynosiła 98. Poinformował, że w czasie funkcjonowania powiatu powstawały kolejne stanowiska pracy i w stosunku do pierwotnego założenia, kiedy nikt nie wiedział jak ma powiat funkcjonować. Tu starosta wspomniał, że nigdzie nie ma zapisu, że powiat ma zajmować się rolnictwem, poza sprawą gospodarki gruntami, co dotyczy rolnictwa. Różnica między stanem pierwotnym a teraźniejszym to 46 etatów. Z tego ma nastąpić zwiększenie o 26. Większość wynika z nakazów ustawowych. Gazeta „Wspólnota” opublikowała już po raz kolejny ranking wg, którego Powiat Wołomiński znajduje się na 3 lub 4 miejscu, jeśli chodzi o najtaniej zarządzana administrację w Polsce. W związku z tym nie wiadomo czy wszystkie etaty będą obsadzone, ale wyzwania i apele będą wymagały zwiększania ilości obsługi. Starosta powiedział, że można by stworzyć urząd z mniejszą obsadą, ale realizm na to nie pozwala. Dlatego aby dobrze i wygodnie obsługiwać mieszkańców powiatu niezbędna jest omawiana obsada. Zwiększenie ilości pracowników fizycznych wynika z tego, że starostwo mieści się w kilku budynkach, co powoduje konieczność minimalnej obsługi – na budynek 2 sprzątaczk. Są 4 budynki i musi być 8 sprzątarek. Jeśli chodzi o pracowników fizycznych w Zarządzie Dróg Powiatowych – to w zeszłej kadencji podjęto 2 uchwały: o powołaniu Zakładu Robót Drogowych, a po roku o likwidacji Zakładu Robót Drogowych. Starosta przypomniał, że wówczas radny Czajewicz mówił, aby nie wyrzucać pracowników, aby otoczyć opieką. Wówczas postanowiono stworzyć brygadę, która sprawdza się i dzięki niej można poruszać się po drogach. Starosta przypomniał, że proponowano wówczas, aby zlikwidować i zlecić komuś innemu to zadanie. Starosta powiedział, że jeżeli używa się walca, samochodu do przewozu, piasku czy asfaltu, pług do odśnieżania to muszą być pracownicy fizyczni do tego. Starosta podkreślił, że powiat jest największy w województwie i z pomocą 20 osób w tym kierowcy ma udrażniać drogi. Starosta powiedział, że taniej tego nie da się zrobić.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że nie wie czy dobrze zrozumiał, ale starosta powiedział, że Wydział Planowania i Realizacji będzie zajmował się planowaniem przedsięwzięć i możliwości finansowania zadań inwestycyjnych. Radny powiedział, że zrozumiał, iż wydział będzie przygotowywał przetarg, organizował przetarg i potem realizował inwestycję. Po czym stwierdził, że nie wie czy jest to najszcześniejsze rozwiązanie, że jedna komórka będzie ogłaszała konkurs, przygotowywała specyfikację istotnych warunków zamówienia, rozstrzygała konkurs a na koniec będzie odbierała inwestycję. Kolejna wątpliwość jest taka, że Wydział Planowania i Realizacji ma się zajmować planowaniem finansowych zadań inwestycyjnych, Wydział Finansowy – Zespół ds. pozyskiwania funduszy – też pozyskiwanie środków. Wydział Strategii i Rozwoju – opracowywanie wniosków dotyczących pozyskiwania środków finansowych. W przypadku prowadzenia przetargów jest silna koncentracja całej procedury w jednych rękach, natomiast

pozyskiwaniem środków finansowych będą zajmowały się 3 różne wydziały. Następnie zapytał ilu będzie nowych kierowników.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że Wydział Planowania i Realizacji funkcjonuje od początku istnienia powiatu oraz, że wydział nadzoruje. Powiedział, że zasada jest, iż zarządzenia starosty ustalają, kto nadzoruje i przeprowadza przetarg. Każdorazowo przetarg jest prowadzony przez inne osoby i rzadko, kiedy przez osoby z Wydziału Planowania i Realizacji. Starosta przypomniał, że przetargów jest wiele, w różnym zakresie. Dotyczą nie tylko budowania, ale również zakupu materiałów biurowych. W tym wydziale są zatrudnione tylko 3 osoby. Powiedział, że nadzór nad inwestycją zleca się fachowcowi. Starosta odpowiedział na pytanie radnego Grabowskiego, że będzie jeden nowy naczelnik, bo powstaje tylko jeden nowy wydział – Wydział Strategii i Rozwoju. Dotychczas działalność ta prowadzona była doraźnie. Dotychczas wnioski były składane pojedynczo i uczono się przy okazji ich tworzenia. Natomiast teraz będzie ich więcej. Już od początku roku złożono ich 17.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że dotychczasowy regulamin przewidywał 100 etatów a proponowany dzisiaj 171. Powiedział, że całe społeczeństwo zaciska pasa, zwłaszcza w najuboższej sferze i myśli, że urzędnicy też muszą zaciskać pasa. Powiedział, że już dawno powinien być zamrożony wzrost wynagrodzeń oraz, że inni pracownicy mogą wziąć na siebie więcej zadań. Powiedział, żeby się cieszyli, że w ogóle mają pracę. Co do wzrostu zatrudnienia w Zarządzie Dróg Powiatowych o 300 % radny powiedział, że nie zauważył aby była taka potrzeba. Powiedział, że w polityce ogólnokrajowej LPR, PSL i inne grupowania mówią o zmniejszeniu wydatków na administrację, na płace urzędników itd. Powiedział, że ma nadzieję, że szczególnie członkowie PSL i LPR nie zgłoszą za regulaminem. Oświadczył, że dopilnuje, aby wyniki głosowania opublikowała, chociaż jedna ogólnokrajowa gazeta. Powiedział również, że ma nadzieję, że SLD się nie wyłamie, pomimo wniosków radnego Lesia o wzrost liczby etatów w Wydziale Budownictwa. Powiedział, że poinformuje władze klubowe, partyjne jak radni głosowali.

Przewodniczący Adam Kopczyński zaapelował o jak najbardziej zwarte formułowanie myśli i nie przedłużanie.

Radny Krzysztof Leś powiedział, że sytuacja wygląda tak, że powoli zaczyna się centralizacja władzy. Kompetencje, które były powierzone gminom: budownictwo, geodezja, komunikacja – wszystkie dochodowe elementy działalności zaczynają wpływać do powiatu, dotyczy to również budownictwa. Radny powiedział, że wie, iż są czynione teraz starania przez gminę Radzymin pozostawienia Wydziału Budownictwa, żeby to funkcjonowało na terenie gminy. Powiedział, żeby się nad tym zastanowić, bo ludzie są przyzwyczajeni załatwiać te sprawy w swoich gminach i taka jest sugestia ze strony gmin. Zwiększenie w tym dziale o 4 etaty to przemyślenie, że te gminy, które są przygotowane, spełniają warunki – poszukać kompromisu, żeby nie tworzyć kolejnego tłoku. Powiedział, że w Wydziale Komunikacji jest tłok, który się będzie powiększał. Podobnie będzie w budownictwie. Dlatego zaapelował żeby nie przenosić rzeczy, które można załatwić na terenie gminy

do powiatu. Nie było na sali radnej Wujkowskiej, która miała te sugestie zanotowane podczas obrad Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że adresatem tych uwag, słusznych zdaniem przewodniczącego powinni być koledzy partyjni z klubu parlamentarnego, bo to oni stanowią prawo i doprowadzają do recentralizacji. Powiedział, że też uważa, że obywatel powinien być obsługany jak najbliżej miejsca zamieszkania. Powstają natomiast ustawy, które nakładają obowiązki, które trzeba wypełnić, minimalizując negatywne skutki na ile się da. Przewodniczący zwrócił się do starosty z pytaniem czy są jakieś prawne możliwości zrobienia obsługi bliżej mieszkańców.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że Prawo Budowlane, które funkcjonuje od lipca nałożyło obowiązek od 1 stycznia wykonywania tego przez starostę. Do tej pory funkcjonowało pojęcie powierzenia zadań, które już nie funkcjonuje. Nie ma teraz takiej możliwości. Starosta przypomniał, że na 12 gmin w powiecie 8 gmin już pierwszego dnia istnienia powiatu załatwiała wszystkie sprawy związane z geodezją i budownictwem w powiecie. Powiedział, że nie on decyduje, co powiat ma robić. Powiedział również, że może byłoby dobrze jakby sołtys wykonywał wszystko, ale tak nie jest. Powiedział, że jest ciekawy, jaka byłaby interpelacja jakby powiat nie wykonywał pewnych ustawowych zadań. Powiedział, że starosta musi wydawać decyzje, a nie burmistrz w jego imieniu. Powiedział, że jest przygotowywane miejsce, w którym będą przyjmowani interesanci w sprawach budownictwa w Radzyminie dla trzech gmin: Marki, Dąbrówka i Radzymin. Zadania te ma wykonywać starosta a tam będą pracować pracownicy starostwa. Wydział Budownictwa zajmuje się wydawaniem pozwoleń na budowę a pewne sprawy można załatwić jedynie u wojewody i wówczas trzeba pojechać do Województwa. Księga Wieczysta jest tylko w jednym miejscu i chcąc załatwić sprawę trzeba pojechać do Ksiąg Wieczystych. Starosta powiedział, że nie jest odpowiedzialny za organizację administracji w kraju a odpowiada tylko za jej dobre funkcjonowanie. W kwestii bliskości urzędnika z petentem zauważył, że być może doczekamy czasów, gdy urzędnik będzie dojeżdżał do domu petenta, a może wszystko da się wykonać przez internet. Przygotowano schemat organizacyjny funkcjonowania urzędu w aktualnym stanie prawnym i można rozważać wszelkie pomysły i propozycje. Zaapelował o uchwalenie Regulaminu Organizacyjnego, który spełnia wymogi ustawowe.

Radny Krzysztof Leś zauważył, że w Polsce prawo ustalane jest przez Sejm, nie tylko przez partie koalicyjne. Powiedział też, że jego sugestia nie zmierza do tego, by burzyć zamysły dotyczące Regulaminu Organizacyjnego a przedstawione przez starostę i zarząd. Dodał, iż jego sugestie dążą do tego, że to właśnie starosta będzie podpisywał te decyzje, bo są to kompetencje starosty. Zapytał, czy możliwe byłoby oddelegowanie jednego pracownika na część etatu także do Zielonki. Powiedział też, że działalności samorządowej nie uprawia się dla siebie, dla własnej satysfakcji, ale dla ludzi i w tym kontekście należy rozumieć wnioski radnego.

Radny Ireneusz Maślany powiedział, że różnica w wyliczeniach starosty i radnego Czajewicza polega na uwzględnianiu bądź nie, etatów fizycznych, w obowiązującej strukturze organizacyjnej, gdzie nie są one uwzględniane.



Zapytał mecenasa, czy punktem odniesienia jest obowiązujący regulamin i obowiązująca struktura. W chwili obecnej w starostwie jest zatrudnionych około 118 pracowników, docelowo ma być zatrudnionych 144. Powiedział, że z życzliwością słuchał słów starosty, że wzrost o 26 etatów nie jest zamierzany i być może nie będzie w jakiejś części wykorzystany. W projektowanym budżecie zostały zapewnione środki pod 144 etaty. Radny zauważył, że części z nich nie będzie można wykorzystać, ponieważ jest już koniec miesiąca a środki zabezpieczone są od początku. To blokuje środki i rada musi podjąć uchwałę budżetową już wkrótce i nie można za te pieniądze wykonać innych pilnych zadań należących do zadań powiatu. Zapytał, czy w związku z tym nie popada się z jednej skrajności w drugą i rezerwowanie środków pod 144 etaty może spowodować to, że skarbnik pod koniec roku złoży wniosek o przesunięcie środków na zadanie niekoniecznie słuszne, z wiosny. Ciężko obronić to, by Rzecznik Praw Konsumenta miał dwa etaty, dawniej zajmowała się tą problematyką sekretarz i dobrze sobie radziła. Tak samo w Biuletynie Informacji Publicznej jest jedna osoba i radzi sobie dobrze, nie ma więc powodu, by zatrudnić drugą. Zauważył, że należałoby rozpatrzyć możliwość zwiększenia do dwóch etatów obsady Biura Rady. Powiedział, że ostatnio mimo ustawowego terminu nie mógł otrzymać projektu budżetu. W kwestii nowych komórek powiedział, że popiera zdanie niektórych radnych, iż można by było niektóre połączyć, np. Pełnomocnika ds. Informacji Niejawnych i Administratora Bezpieczeństwa Informacji. Zauważył, że w dużo większych firmach zadania te realizują pracownicy na 1/3 etatu. To znowu zablokuje środki, bo są zabezpieczone na cały etat. Zauważył, że można by połączyć Wydział Strategii i Rozwoju z Wydziałem Planowania i Realizacji, ale być może, zgodnie ze słowami starosty, skutkuje to uzyskiwaniem znacznych środków zewnętrznych.

*/wyszedt radny Krzysztof Leś/*

Radny Krzysztof Damiński zapytał o to, czy radni, którzy opowiadali się za przystąpieniem do Unii Europejskiej nie zdawali sobie sprawy, iż trzeba będzie administrację rozbudowywać. Radny zapytał radnego Czajewicza, czy ten sam załatwił coś dla powiatu.

Radna Elżbieta Główska zauważyła, że wzrost liczby etatów nie jest wymysłem koalicji i nie jest na potrzeby koalicji. Jest logiczną konsekwencją nałożenia na starostę nowych ustawowych zadań a aby móc realizować je efektywnie i skutecznie potrzebni są ludzie, stąd wzrost etatów. Drugim aspektem jest to, że te nowe etaty to szansa dla tych, którzy nie mają pracy a tak dużo mówi się o bezrobociu.

Radny Krzysztof Mikulski złożył cztery wnioski do treści projektu uchwały w zakresie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego;

1. Uzupełnić tekst załącznika do uchwały o jednostki organizacyjne powiatu, łącznie z wymienieniem ich w treści i uwzględnieniem w schemacie organizacyjnym łącznie z podaniem ilości osób zatrudnionych.
2. W § 32 pomimo autopoprawki zarządu, skreślić w tytule wyrazy „i Polityki Społecznej” i skreślić punkt 9 i 10 zadań przypisanych temu wydziałowi.

3. Uwzględnić w treści Regulaminu Organizacyjnego godziny pracy komórek i jednostek organizacyjnych powiatu.
4. Uwzględnić konieczne zmiany w treści, jak zmiana „jednostki organizacyjne” na „komórki organizacyjne starostwa”.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że uzupełnienie zostanie radnym dostarczone, a Regulamin Organizacyjny obejmuje Starostwo Powiatowe, natomiast jednostki organizacyjne, łącznie z ilością etatów zostaną dostarczone z materiałami na kolejną sesję. Informacja o godzinach pracy zostanie uzupełniona w Regulaminie.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik zgłosił wniosek przeciwny do zmian w § 32. Powiedział, że wniosek radnego Mikulskiego jest niezgodny z intencją Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej. Poprosił o pozostawienie w § 32 pełnego zakresu zadań oraz, by zgodnie z autopoprawką zarządu pozostała nazwa wydziału rozszerzona w stosunku do obecnej: „Wydział Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej”. Dodał, że w dalszej części tekstu konsekwentnie nazwę należy poprawić. Powiedział też, że nazwa wydziału była konsultowana na komisji oraz podczas prac zarządu i opierając się na doświadczeniach mazowieckich i strukturach modelowych przygotowywanych przez wyższe uczelnie uznano, że wydziały te można połączyć, tak jak są łączone w modelowych strukturach.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki przypomniał, że po ostatnich wyborach samorządowych radny Damięcki pytał o zdanie w kwestii dwóch wicestarostów, bo chętnie by został jednym z nich, ale ustawa o samorządzie powiatowym nie dopuszcza takiej możliwości. Zwrócił się też do radnego Maślanego, że dobrze policzył ilość etatów; z dotychczas obowiązującego regulaminu liczba pracowników umysłowych to 91 plus 9 fizycznych jest 100. Proponowana dziś wersja to 144 etaty umysłowe i 29 fizycznych, więc w sumie 173. Zwracając się do radnej Głównki powiedział, że utopijnym pomysłem jest niwelowanie bezrobocia poprzez zatrudnianie bezrobotnych. Złożył wniosek formalny zgodnie z § 17 punkt 1 podpunkt 6 w przedmiocie odesłania całego projektu uchwały do komisji z wielu powodów, poprawek i autopoprawek zarządu, jak również konieczności uzupełnienia regulaminu. Powiedział, że jeśli jest to kwestia miesiąca, to można poczekać, ponieważ na obecną korektę regulaminu czekano od 1999 r. Powiedział też, że ma przygotowanych 10 propozycji zmian.

Radna Elżbieta Głównka powiedziała, że jej wniosek nie był na potrzeby likwidacji bezrobocia, ale na potrzeby nowych zadań, ale przy okazji można się przyczynić do zmniejszenia bezrobocia.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że jedyna autopoprawka zarządu to zamiast pomocy społecznej – polityki społecznej. W ramach dyskusji na komisji starosta przypomniał o zwiększaniu w niektórych miejscach po jednym etacie: w komunikacji, budownictwie, geodezji. Powiedział również, że propozycja radnego Mikuskiego nijak się ma do nierozpatrywania Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Wołomińskiego. Powiedział, że Powiatowy Urząd Pracy nie jest wydziałem starostwa. Centrum Pomocy Rodzinie też nie jest wydziałem starostwa. Dlatego zgodnie z sugestią radnego zostanie dołączony do regulaminu załącznik informacyjny. To nie

będzie Regulaminem Starostwa. Urząd Pracy ma swój regulamin, PCPR również i inne jednostki mają swoje regulaminy.

Przewodniczący Adam Kopczyński prosił o kończenie dyskusji. Powiedział, że ogłosi krótką przerwę, podczas której można wnieść poprawki.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że starosta przyznał, że materiały, o których wspominał radny Mikulski mają stanowić załącznik do dzisiaj przyjętego regulaminu. Zaproponował, aby odczekać miesiąc i przyjąć regulamin z załącznikiem. /Wniosek formalny o odesłanie do komisji/

Radny Krzysztof Mikulski zwrócił się do starosty, że wniosek dotyczący jednostek organizacyjnych nijak się nie ma do Starostwa Powiatowego i jego schematu organizacyjnego, ponieważ radny mówi o tym w kontekście powiatowej administracji zespolonej starostwa. A to są jego dwie integralne części. Druga sprawa związana z jego propozycją dotyczącą §32 – ograniczenia nazwy do – Wydziału Zdrowia i skreślenia p. 9 i 10 z zadań wydziału. Powiedział, że nie do końca zgadza się z wicestarostą Dudzikiem. Powiedział, że są to zadania w zakresie ochrony zdrowia. Natomiast, jeśli chodzi o zmiany systemu organizacyjnego i zadań – powinny one zostać zwiększone o zadania związane z Powiatowym Zespołem ds. Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności. Z tego względu, że starostwo ma jednostkę organizacyjną – Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Zadania dla tej jednostki określone są ustawą o pomocy społecznej i dokładnie ona precyzuje jak te zadania się przedstawiają. Powiedział, że słyszy po raz pierwszy, że tego rodzaju praktyka jest powszechnym rozwiązaniem, pomimo iż zajmuje się tymi sprawami od długiego czasu. Powiedział, że jest to powielanie i zwiększanie zadań - z zadaniem przeniesienia z zakresu części pomocy społecznej do problematyki dotyczącej ochrony zdrowia, a wydaje się, że powinno zostać odrębne. Powiedział, że być może powinna nastąpić pewna modyfikacja zadań czy organizacji PCPR, które powinno być realizatorem polityki społecznej w powiecie ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień określonych ustawą o pomocy społecznej.

Radna Henryka Piwowar powiedziała, że chciałaby mieć na każdą sesję dane ile rolników, którzy spełniają wymagania do dofinansowania z Unii Europejskiej już złożyło wnioski, a ilu jeszcze nie. Powiedziała, że to się wiąże z koordynacją rolników – wyborców. Bo oni są w tej chwili w najtrudniejszej sytuacji i nawet, jeśli jakieś przepisy nie pozwalałyby na to, to rada może się tym zainteresować.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik odniósł się do wypowiedzi radnego Mikulskiego. Powiedział, że na 14 zbadanych powiatów województwa mazowieckiego tylko w 4 istnieje samodzielny wydział ochrony zdrowia w tym w Powiecie Wołomińskim w innych wydział ten połączony jest z innymi wydziałami przeważnie z Wydziałem Spraw Społecznych. Powiedział, że aby się jakoś odnieść do tego tematu dotarł do materiału przygotowanego przez Małopolską Szkołę Administracji Publicznej Akademii Ekonomicznej w Krakowie, która próbowała przygotować modelową strukturę. Na tej podstawie potwierdziły się przypuszczenia wicestarosty: W zreformowanym systemie kompetencje dotyczące zadań przyjmuje w powiecie nowa powołana do realizacji struktura, która będzie częścią starostwa. Może to być Wydział

Zdrowia i Pomocy Społecznej lub Wydział Zdrowia Publicznego i Polityki Społecznej. Nazwy akcentują zadania uznane za szczególnie ważne, bądź też zorganizowane odrębnie. Np. odrębnie 2 wydziały. Wicestarosta powiedział, że przyjęte rozwiązanie jest zgodne z modelem i zgodne z doświadczeniami z innych powiatów.

Następnie odbyło się głosowanie nad wnioskiem formalnym radnego Mariusza A. Czajewicz-Nowackiego o odesłanie projektu uchwały do komisji.

Za wnioskiem było 7 osób, przeciw 14, nikt nie wstrzymał się od głosowania. Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Adam Kopczyński zamknął dyskusję, ogłosił przerwę i poprosił wnioskodawców poprawek o przygotowanie ich na piśmie i przedłożenie przewodniczącemu.

*/ 10 minut przerwy /*

Następnie przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o odczytanie poprawek zgłoszonych przez radnego Ireneusza Maślanego.

Radny Ireneusz Maślany odczytał przygotowane przez siebie poprawki, dotyczące Schematu Organizacyjnego Starostwa, które były na bieżąco głosowane przez radę.

1. Zaproponował, aby w Wydziale Spraw Obywatelskich zaproponowane 6 etatów zmienić na 5 etatów. Uzasadnił to, aby zmniejszyć o 1 etat prowadzenie strony internetowej i BIP.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik złożył wniosek przeciwny. Powiedział, że w dobie informatyzacji i elektroniki zmniejszanie zadania jak informatyzacja komunikacji między klientem a starostwem jest nieuzasadniona. Dodał, że szczególnie powinno zależeć na tym, aby komunikacja za pośrednictwem informacji przekazywanej drogą elektroniczną była stale rozbudowywana. Aby klient mógł najwięcej rzeczy realizować za pośrednictwem internetu.

Następnie głosowano powyższą poprawkę. Za było 12 osób, przeciw 14. Poprawkę odrzucono.

2. Jest Powiatowy Rzecznik Konsumenta gdzie zaproponowane są 2 etaty. Zaproponował, aby zmniejszyć o 1 etat. Uzasadnił wniosek, że robiła to sekretarz, a od pewnego czasu jest osoba, która to prowadzi. Powiedział, że chodzi o zmniejszenie o dodatkowy etat, który jeszcze jest nieobsadzony.

Głosowanie powyższej poprawki. Za było 12 osób, przeciw 13. Poprawkę odrzucono.

3. Połączenie stanowisk Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych i Administrator Bezpieczeństwa Informacji. Połączenie tych 2 etatów w jeden.

Głosowanie powyższej poprawki. Za było 12 osób, przeciw 13. Poprawkę odrzucono.

Przewodniczący Adam Kopczyński podsumował, że żadna z poprawek wniesionych przez radnego Maślanego nie została przyjęta.

Następnie poprawki przygotowane przez siebie odczytał radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki.

1. Zdjęcie etatu w Schemacie Organizacyjnym Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych i przeniesienie zadań na sekretarza. Zaproponował, żeby zdjąć etat, ale zostawić funkcje w schemacie.

Głosowanie nad powyższą poprawką. Za było 8 osób, przeciw 15. Poprawkę odrzucono.

2. Zdjęcie etatu z Administratora Bezpieczeństwa Informacji i przekazanie zadań sekretarzowi. Uzasadnił, że jest to funkcja spójna z Pełnomocnikiem ds. Ochrony Informacji Niejawnych. Dodał, że nie jest to zajęcie czasochłonne na tyle by tych obowiązków nie mógł wykonywać sekretarz, tym bardziej, że dotychczas pełnił tę funkcję.

Głosowanie nad powyższą poprawką. Za było 8 osób przeciw 15. Poprawkę odrzucono.

3. Połączenie Wydziału Strategii i Rozwoju z Wydziałem Planowania i Realizacji jako Wydział Planowania i Strategii.

Głosowanie nad powyższą poprawką. Za było 9 osób, przeciw 14. poprawkę odrzucono.

4. Zmniejszenie liczby etatów w Wydziale Komunikacji z 21 na 18, bo w schemacie jest zwiększenie 12 etatów o 3.

Głosowanie nad powyższą poprawką. Za było 8 osób, przeciw 15. Poprawkę odrzucono.

5. Zmniejszenie liczby etatów w Wydziale Geodezji do 15 z 18, zgodnie z uzasadnieniem.

Głosowanie nad powyższą poprawką. Za było 5 osób, przeciw 15. Poprawkę odrzucono.

6. Zmienić nazwę Wydziału Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej na Wydział Zdrowia, czyli nie zmieniać nazwy + wyłączenie zadań dot. pomocy społecznej, o czym przypomniał radny Mikulski.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik złożył wniosek przeciwny. Na przykładzie wcześniej przedstawionych modelowych rozwiązań oraz doświadczeń mazowieckich, zwrócił się o pozostawienie nazwy Wydziału Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej.

Głosowanie nad powyższą poprawką. Za było 7 osób, przeciw 15. poprawkę odrzucono.

7. Zmniejszenie liczby etatów fizycznych w Zarządzie Dróg Powiatowych z proponowanych 20 do 10. Uzasadnił, że dotychczas było 5 etatów fizycznych i ma być to zwiększone o 300% do 20 etatów. Powiedział, że jego zdaniem zwiększenie o 100% do 10 etatów jest wystarczające. Nie przemawia do niego argumentacja starosty, gdyż od 99 r. nie zdarzyły się w powiecie kataklizmy i śnieżyce, które by to uzasadniały.

Głosowanie nad powyższą poprawką. Za były 3 osoby, przeciw 15. Poprawkę odrzucono.

8. Zdjęcie etatu Audytora Wewnętrznego, nie zdejmowanie tej funkcji ze schematu i przekazanie tych kompetencji i zadań dla Kontrolera

Wewnętrzny. Powiedział, że temat był omawiany na Komisji Bezpieczeństwa. Powiedział, że być może obecny inspektor kontroli nie ma takich kompetencji, ale można byłoby znaleźć taką osobę, żeby powierzyć audyt osobie kontrolującej i wówczas może to być jeden etat.

Głosowanie nad powyższą poprawką. Za były 3 osoby, przeciw 15. Poprawkę odrzucono.

9. Zmniejszenie liczby etatów w Wydziale Organizacji i Kadr fizycznych z 9-ciu na 6. Obecnie były 4 etaty. Zarząd proponuje 9. Radny uzasadnił, że wzrost o 2, 3 etaty jest uzasadniony, ale o 5 już nie. Powiedział, że wzrost sprzętaczek z 4 do 9 jest zdumiewający.

Głosowanie nad powyższą poprawką. Za były 3 osoby, przeciw 14. Poprawkę odrzucono.

Następnie poprawki wniesione przez siebie odczytał radny Krzysztof Mikulski.

1. Uwzględnić jednostki organizacyjne w sensie nazwy oraz wskazać liczbę etatów w treści i w schemacie organizacyjnym.

Głosowanie nad poprawką. Za było 12 osób, przeciw również 12.

Przewodniczący powiedział, że poprawka nie uzyskała większości i poprosił o wypowiedź radcę prawnego, który zgodził się z nim w tej kwestii.

Radny Krzysztof Mikulski przypomniał, że starosta zobowiązał się do uzupełnienia tych informacji.

2. Uwzględnić w treści projektu informację dotyczącą godzin pracy komórek organizacyjnych starostwa oraz jednostek organizacyjnych.

Głosowanie nad poprawką. Za było 13 osób, przeciw 10. Poprawka została uwzględniona.

3. Dotyczy naniesienia koniecznych zmian w treści projektu np. Jednostki organizacyjne starostwa w rozdziale 4 p. 2.

Głosowanie nad poprawką. Za było 21 osób, przeciw nie było.

Radna Henryka Piwowar zgłosiła poprawkę polegającą na tym, aby w § 18 p. 13 dodać słowo „i rolnictwo”.

Głosowanie nad poprawką. Za było 10 osób, przeciw 8. Poprawka została przyjęta.

Radny Ireneusz Maślany powiedział, że regulamin będzie niespójny po wprowadzeniu tej poprawki.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że sądził, że kiedy był dłuższa dyskusja wytłumaczył, jakie są zadania powiatu. Powiat nie ma zadań z zakresu rolnictwa. Wydział Ochrony Środowiska nie zajmuje się sprawami rolnymi. Jeżeli uzna się, że pracownik wydziału rozpatruje wniosek o zmianę charakteru rolnego na budowlany, wyłączenie z produkcji rolnej, zgodność z planem zagospodarowania przestrzennego. Starosta powiedział, że ci, którzy są rolnikami wiedzą, jakie są zadania np. w Ministerstwie Rolnictwa i w takim rozumieniu powiat nie będzie zajmował się rolnictwem. Powiedział,

że jeżeli rolnicy mają prawo wyborcze to nie znaczy, że w powiecie ma być wydział rolnictwa. Konsekwencją dopisania do nazwy rolnictwa jest przekazanie kompetencji w tym zakresie. Starosta poprosił, aby zmiany były zgodne z ustawą o samorządzie powiatowym.

Następnie odbyło się głosowanie nad projektem z poprawkami. Za było 16 osób, przeciw 5, 3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Uchwała została podjęta.

**Punkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Programu Współpracy Powiatu Wołomińskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873) w roku 2004 oraz podjęcie uchwały.**

Wnioskodawca uchwały, wicestarosta Grzegorz Dudzik wytłumaczył na wstępie, jakie podmioty obejmuje art. 3 ust. 3 wspomnianej wyżej ustawy. Jako przykład podał organizacje działające w ramach ustawy między państwem a kościołem, które nie są ujęte jako organizacje pozarządowe działające w oparciu o statut stowarzyszenia. W połowie zeszłego roku Sejm przyjął ustawę o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Ustawa porządkuje sprawy związane z rozpatrywaniem wniosków o dofinansowanie lub dotowanie działalności. Zobowiązano samorzady do przyjęcia programów współpracy na dany rok kalendarzowy. Pod koniec roku sejm przyjął nowelizację mówiącą o tym, że samorzady mogą korzystać z dotychczasowej uchwały o dotowaniu do 1 czerwca 2004 r. Program ten ma normalizować współpracę pomiędzy samorządami a organizacjami pozarządowymi tak w postaci dotowania, jak innej współpracy. Ustawa określiła działania pożytku publicznego. Ramowy program współpracy konsultowany był z radnymi i organizacjami pozarządowymi i obejmuje trzy zasadnicze punkty,- zakres współpracy, priorytety oraz postanowienia końcowe. Zgłosił poprawkę, która konsultowana była z Komisją Edukacji, by dopisać do priorytetów „ekologię i ochronę środowiska” jako punkt ostatni. Poprosił radnych o jego przyjęcie.

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o odczytanie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej Romuald Krzysztof Kalinowski odczytał opinię pozytywną,- 6 głosów za przy 1 wstrzymującym. Poparł poprawkę zgłoszoną przez wicestarostę Dudzika.

Wiceprzewodniczący Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Krzysztof Mikulski odczytał pozytywną opinię komisji,- 4 głosy za i 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący Komisji Finansów Ryszard Walczak powiedział, że komisja nie zajmowała się tym projektem uchwały, ponieważ nie niesie ona ze sobą skutków finansowych.

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że na Komisji Edukacji odpowiadał na pytanie starosty, czy ekologia i ochrona środowiska to jest to samo.

Komentując wypowiedź radnego Walczaka powiedział, że uchwała ta niesie ze sobą skutki finansowe i to duże, może nie dla budżetu powiatu, ale dla wnioskodawców. Od 1 lipca każda organizacja pozarządowa chcąc realizować zadanie publiczne będzie mogła zgłosić wniosek a starostwo będzie musiało odpowiedzieć. W projekcie radny zauważył brak ciągu decyzyjnego. Powiedział, że potrzebna jest uchwała o zasadach dofinansowania organizacji. Zapytał o sposób zapraszania na spotkanie organizacji samorządowych. Powiedział, że od wicestarosty uzyskał informacje, że każda organizacja miała możliwość spotkania, iż wszystkie informacje zamieszczone były w internecie. Pytał o to, jakie organizacje były obecne na spotkaniu. Zgłosił wniosek, by projekt ten zwrócić do prac w komisjach i ponownie rozpatrywać wraz z uchwałą o zasadach dofinansowania i udzielania dotacji.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik zgłosił wniosek przeciwny. Powiedział, że po 1 czerwca, po ustaniu starej ustawy będzie obowiązywała nowa procedura, zgodna z obowiązującą już wówczas ustawą. Zaapelował o przyjęcie tej uchwały i dodał, że ma ona pozytywną opinię dwóch komisji. Powiedział, że jest około 70-80 organizacji, ale większość z nich jest niedziałająca. Wynika to z tego, że nie zostały zarejestrowane w KRS, zarejestrowane są 42. Projekt porozumienia konsultowano z organizacjami, które podjęły współpracę. Projekt przesłano do 21 organizacji. Kwestię ekologii i ochrony środowiska zgłosiły organizacje pozarządowe. Ponownie zaapelował o przyjęcie tego projektu uchwały.

Radna Henryka Piwowar powiedziała, że zgadza się z tym, że sprawy wymienione jako priorytetowe są ważne, ale najważniejsze jest obecnie dożywienie dzieci głodnych. Uzasadniając powiedziała, że głodne dzieci nie mają możliwości normalnego rozwoju.

Radny Krzysztof Mikulski powiedział, że dokument ten jest potrzebny, ale należałoby jeszcze nad nim popracować, ponieważ brakuje tu określonej procedury postępowania przy przyznawaniu dotacji. Zapytał, co z uchwałą z 1999 r. Co będzie się działo z jej postanowieniami, czy procedury są podobne. Poparł zgłoszoną przez radnego Grabowskiego ideę stworzenia logicznego ciągu dokumentów. Radny zapytał o to, kto organizował spotkanie z ramienia starosty. Zapytał, ile ze wspomnianych 21 organizacji odpowiedziało i jakie opinie wyrażono. Odnośnie punktu 2 w rozdziale 1 pod tytułem „Zakres współpracy” zapytał, czy Zespół Doradczo-Inicjatywny musi liczyć aż 14 osób i czy skład jest określony przepisami. Punkt 2 ustęp 2 litera c, d, e, f i g narzucają działanie takie, jakie stosowano przed laty- kto miał stanowisko, ten miał i funkcję. Rozwiązaniem byłoby delegowanie z komisji przedstawiciela i taki wniosek zgłosił. Poparł również wniosek radnego Grabowskiego o odesłanie projektu do prac w komisji.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że aby nie ucinać dyskusji wniosek formalny zostanie przegłosowany później.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że projekt był omawiany na Komisji Edukacji, ale wicestarosta w trakcie trwania posiedzenia opuścił je by udać się na inną komisję. Radny zwrócił uwagę na to, by komisje nie odbywały się w tym samym czasie. Zauważył, że zgodnie z zapisem uzasadnienia,



wymienionymi tam priorytetami wsparcie organizacji będzie możliwe tylko w działaniach tam określonych. Zapytał, czy radni mieli możliwość inicjować te priorytety. Powiedział, że Zarząd powinien przygotować projekt uchwały, który regulowałyby zasady postępowania o udzielanie dotacji, sposoby jej rozliczania oraz sposoby kontroli wykonania powierzonego zadania.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że na tę sesję radni otrzymali dwa obszernie i poważne dokumenty, przedmiotowe porozumienie oraz regulamin organizacyjny. Zauważył, że program ten jest niepełny, chaotyczny i niespójny z ustawą. Powiedział, że słuszny jest wniosek o odesłanie tej uchwały do komisji. Zaaapelowwał do wicestarosty o rozważenie odesłania projektu do prac komisji.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik powiedział, że celem tej uchwały jest zmiana wizerunku współpracy z organizacjami pozarządowymi. Ponowił prośbę o przyjęcie uchwały. W kwestii składu Zespołu Doradczo-Inicjatywnego powiedział, że była to kwestia dyskusyjna, ale na posiedzeniu komisji zaakceptowano to bez uwag. Skład tego zespołu był podyktowany potrzebą współpracy i lepszej komunikacji. Podczas ustalania priorytetów każdy radny mógł wnieść swoją poprawkę, tak, więc nie jest prawdą, że zostały one określone bez udziału radnych.

Radny Grzegorz Grabowski przypomniał, że podczas posiedzenia komisji wicestarosta w pewnym momencie wyszedł, jak wobec tego można było zadawać pytania.

Przewodniczący Adam Kopczyński poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego Grzegorza Grabowskiego. 7 osób wniosek poparło, 15 było przeciwnych. Wniosek upadł.

Radny Krzysztof Mikulski powiedział, że do ostatniej chwili każdy radny ma prawo do przemyśleń, które być może odmienią podejście do dokumentu. Radny powiedział, że nie ustosunkował się do projektu na posiedzeniu Komisji Zdrowia.

Radny Grzegorz Grabowski skierował do wicestarosty zapytanie o to, w jaki sposób wnioskodawca planuje tryb sprawdzenia, czy program będzie realizowany. Dlaczego w uzasadnieniu do uchwały jest tylko wymienionych kilka obszarów zadań publicznych a w ustawie jest ich 24.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik powiedział, Wydział Edukacji wysyłał zaproszenia na podstawie informacji, które posiada, a informacje zbiera od organizacji pozarządowych z zakresu kultury i edukacji oraz na podstawie informacji z PCPR w zakresie organizacji z zakresu pomocy społecznej. Na spotkaniu było 9 osób, kilka osób konsultowało projekt indywidualnie. Część organizacji informowała, że nie będzie na spotkaniu, ale ma swoje zdanie, część nie odpowiedziała w ogóle. Komunikacje można było podjąć także telefonicznie, za pomocą faksu i internetu. Realizacja jest prosta, wykonanie powierzone jest Zarządowi Powiatu, kontrola Radzie Powiatu. Uzasadnienie nie jest unormowane prawnie.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że ma jeszcze wątpliwości co do kilku jeszcze zapisów, po czym poprosił o ich wytłumaczenie.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik wyjaśnił radnemu tę sprawę.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że w dokumencie jest szereg błędów gramatycznych, składniowych. Zdziwił radnego zapis o zlecaniu organizacjom przez powiat ustawowych zadań.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik odpowiedział radnemu, że uchwała ta jest oparta na ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Radny Grzegorz Grabowski zapytał, czy jest to sfera zadań publicznych wymienionych w artykule 4. Po co wobec tego zlecenie zadań.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik powiedział, że jest tak, iż powiat będzie zlecał zadania organizacjom. Nie jest zapisane, że wszystkie.

Przewodniczący Adam Kopczyński zaapelował do radnych o zachowanie powagi obrad i przerwał polemikę pomiędzy radnym Grabowskim a wicestarostą Grzegorzem Dudzikiem.

Radny Grzegorz Grabowski zgłosił wniosek o dopisanie w uchwale § 3 „Zarząd przedstawia przed Radą Powiatu sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi.”

Radny Krzysztof Damiński powiedział, że często wymieniane jest „społeczeństwo obywatelskie”, czemu nie „narodowe”. Powiedział, że „obywatelskie” może być np. w Stanach Zjednoczonych, gdzie żyje kilkadziesiąt narodowości.

Przewodniczący Adam Kopczyński ogłosił przerwę i poprosił radnych o pisemne przygotowanie poprawek do projektu uchwały.

Po przerwie przewodniczący odczytał zaproponowane poprawki.

Poprawka zgłoszona przez radną Henrykę Piwowar, by w § 3 punkt 1 „pomoc społeczna” dopisać: „w roku 2004 w pierwszej kolejności środki należy przeznaczyć na dożywianie dzieci głodujących z terenu naszego powiatu”.

Poprawka zgłoszona przez radnego Krzysztofa Mikulskiego dotyczy punktu I „Zakres współpracy” w ustępie 2 punkt 2 „Formy współpracy z organizacjami pozarządowymi”, gdzie mowa jest o powołaniu przez starostę Zespołu Doradczo-Inicjatywnego; należałoby zamienić w literze „a” wyraz „siedmiu” na „pięciu” - ilość przedstawicieli organizacji pozarządowych, wyraz „dwóch” na wyraz „jeden” - co dotyczy przedstawicieli delegowanych przez Zarząd Powiatu Wołomińskiego oraz wyrazy „przewodniczący” zamienić na wyrazy „przedstawiciel” w literze „e” i „f”, wyraz „naczelnik” zamienić na „przedstawiciel”, a w literze „g” wyraz „kierownik” zamienić na „przedstawiciel”.

Radny Grzegorz Grabowski odczytał poprawki; by w rozdziale I § 2 punkt 2 dopisać, że „skład zespołu, zasady powoływania członków i jego zadania zostaną uchwalone przez Radę Powiatu”, czyli cały drugi wykreślić. Kolejna, by w zadaniach priorytetowych dopisać: „podtrzymywanie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwoju świadomości narodowej i obywatelskiej” i dopisać po myślniku „działalności charytatywnej”.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik zgłosił wniosek przeciwny.

Pierwszą poprawkę radnego Grzegorza Grabowskiego, dotyczącą Zespołu Doradczo-Inicjatywnego poparło 8 radnych, przy 15 przeciwnych. Poprawkę odrzucono.

Poprawkę radnego Krzysztofa Mikulskiego poparło 10 radnych, przy 12 przeciwnych. Poprawkę odrzucono.

Wicestarosta zgłosił pomoc edytorską do poprawki zaproponowanej przez radną Piwowar, by poprawkę tą wpisać do załącznika punkt 2 podpunkt „a” „Rozwój form współpracy z rodziną, w tym opieki nad dziećmi i młodzieżą” dodając w nawiasie „szczególnie dożywianie”.

Poprawki radnego Grzegorza Grabowskiego dotyczące listy priorytetów poparło 24 radnych. Poprawkę przyjęto.

Poprawkę radnej Henryki Piwowar, by do załącznika punkt 2 dopisać podpunkt „a” w treści zgłoszonej przez radną. Poprawkę poparto 22 głosami. Poprawkę przyjęto.

Poprawka zgłoszona przez wicestarostę Grzegorza Dudzika, by dopisać w priorytetach „zadania z zakresu ekologii i ochrony środowiska” poparta została przez 24 radnych. Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że tekst uchwały pozostawiony jest bez zmian, natomiast poddawany pod głosowanie jest załącznik z przyjętymi poprawkami. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, 3 było przeciwnych, 2 wstrzymało się od głosowania. Uchwała została przyjęta.

#### **Punkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.**

Przewodniczący przypomniał, że kandydata na członka zarządu ma wyłącznie prawo zgłaszać starosta.

Wnioskodawca uchwały starosta Konrad Rytel powiedział, że w celu uzupełnienia składu zarządu po rezygnacji radnego Ireneusza Maślanego zgłasza kandydaturę radnego Jana Wilczyńskiego. Dodał, że radny posiada wieloletnie doświadczenie w pracy w samorządzie i jest dobrze przygotowany do pełnienia tej funkcji.

Przewodniczący zapytał radnego Jana Wilczyńskiego, czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny Jan Wilczyński udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że głosowanie to będzie tajne, w związku, z czym należy powołać Komisję Skrutacyjną. Zapytał, kto z radnych chciałby należeć do tej komisji.

Zgłosiły się trzy osoby: radny Robert Perkowski, radny Krzysztof Damięcki oraz Henryk Oleksiak. Skład komisji został przyjęty przez radę.

Następnie Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się.

*/protokół w załączeniu/*

Przewodniczący Adam Kopczyński zapytał o to, czy ktoś z radnych ma pytania do kandydata.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zapytał o to, kiedy wpłynął oficjalny wniosek od starosty do przewodniczącego oraz o to, czy radny Jan Wilczyński prowadzi obecnie działalność gospodarczą.

Radny Jan Wilczyński odpowiedział radnemu, że od maja ubiegłego roku nie prowadzi działalności gospodarczej.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że w jego ocenie ta kandydatura nie jest odpowiednia i nie powinna być przyjęta. Uzasadnił to tym, że dotychczas radny był Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, przy czym nie wykazał się niczym szczególnym w swej działalności, co oznacza, że nominacja jest nagrodą za niekontrolowanie zarządu w sposób należyty zgodnie z zatwierdzonym przez radę planem kontroli. Zaapelował o nieprzyjęcie tej kandydatury.

Przewodniczący Adam Kopczyński odpowiedział radnemu, że wniosek został złożony 20 stycznia.

Radny Henryk Oleksiak zapytał radnego Wilczyńskiego, jak zamierza swoją pracę konsultować z radnymi.

Radny Jan Wilczyński powiedział, że jeśli komisje sobie tego zażyczą, będzie brał w nich udział.

Radna Henryka Piwowar zapytała radnego Wilczyńskiego o to, jakie ma przygotowanie i doświadczenie, jak widzi rozwiązania bezrobocia w powiecie.

Radny Jan Wilczyński powiedział, iż jest pracownikiem Urzędu Miasta i Gminy w Radzyminie od 1990 roku, od 1996 roku pełni funkcję Kierownika Referatu Inwestycji i Remontu i pochwalić się może sukcesami w tej dziedzinie, dodał, iż w dziedzinie inwestycyjnej posiada przygotowanie zawodowe. W kwestii bezrobocia radny powiedział, że jest szereg możliwości kreowania polityki, chociażby zgodnie z zapisami przyjętej przez radę Strategii Rozwoju – wspieranie przedsiębiorczości, tworzenie nowych miejsc pracy. Dodał, iż nie jest to jedynie zadanie powiatu, ale też i gmin.

Radna Henryka Piwowar zapytała, czy radny uważa za zasadne to, co radna kiedyś zgłosiła, by Urząd Pracy opracował i przedstawił radzie ile jest rodzin, w których rodzice nie pracują a mają dzieci. Czy radny się w to włączy i to popiera.

Radny Jan Wilczyński odpowiedział radnej Piwowar, iż rozumie taką sytuację rodzin, ponieważ sam posiada liczną rodzinę.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki skierował pytanie do starosty Konrada Rytla mówiąc, że zgodnie z art. 31 c ustęp 3 ustawy o samorządzie powiatowym „starosta obowiązany jest, najpóźniej w ciągu 1 miesiąca od dnia przyjęcia rezygnacji przedstawić radzie powiatu nową kandydaturę na członka zarządu” i termin upłynął 21 grudnia. Powiedział, iż jest to kolejny przykład, że pewne przepisy ustawy nie dotyczą Powiatu Wołomińskiego. Dodał, że jest to kolejny dowód do zestawu, która wypełnia wymóg art. 83 ustęp 2 ustawy o samorządzie powiatowym.

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił starostę o udzielenie odpowiedzi w punkcie 9 Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Robert Perkowski przedstawił tryb i technikę głosowania.

Następnie przystąpiono do głosowania tajnego nad wyborem radnego Jana Wilczyńskiego na członka Zarządu Powiatu Wołomińskiego, po czym Komisja Skrutacyjna zajęła się zliczaniem głosów.

### **Punkt 9. Interpelacje i zapytania.**

Starosta Konrad Rytel odpowiadając radnemu Czajewiczowi powiedział, iż nie kwestionuje zapisów ustawy i informuje, że na obecnej sesji wybierany jest członek zarządu.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że na którejś z ostatnich sesji informował o zawiadomieniu do prokuratury o popełnieniu przestępstwa przez niektórych radnych, m.in. radną Marchewkę w trybie art. 271 i 272 Kodeksu Karnego. Prokuratura Rejonowa w Wołominie umorzyła postępowanie z powodu braku wystarczających dowodów potwierdzających zaistnienie przestępstwa. Radny poinformował radę, iż złożył wniosek do Prokuratora Generalnego o rewizję postanowienia. Z Prokuratury Generalnej i z Prokuratury Okręgowej dostał informację, że w związku z tym, że Rada Powiatu Wołomińskiego nie otrzymała postanowienia o umorzeniu dochodzenia w przedmiotowej sprawie postanowienie o nie jest prawomocne z uwagi na to wniosek radnego musi zostać zawieszony w czasie do momentu uprawomocnienia się tego postanowienia. Z datą 12 stycznia wpłynęło do starostwa pismo z przedmiotowym postanowieniem w załączeniu, czyli od 15 stycznia biegnie termin zawity na podstawie Kodeksu Postępowania Karnego 7-dniowy uprawniający Radę Powiatu Wołomińskiego do wniesienia zażalenia na wydane postanowienie. Rada nie rozpatrywała tego postanowienia. Rada powinna zająć stanowisko w ciągu 7-dniowego okresu zawitego. Przewodniczący nie przedstawił tego nawet na obecnej sesji, nie poinformował radnych, że takie postanowienie wpłynęło, nie poprosił rady o ustosunkowanie się do niego. W związku z tym niniejsze postanowienie jest prawomocne. Daje to prawo do odwołania rewizji Prokuratora Generalnego i Prokuratury Okręgowej w nadzorce Prokuratury Apelacyjnej, z czego radny zamierza skorzystać. Powiedział, iż jest niepokojące, iż Przewodniczący Kopczyński po raz wtóry zachował się niewłaściwie nieprzedstawiając radzie tego postanowienia. Radny powiedział, że oczekuje wyjaśnień i ma nadzieję na wzruszenie tego postanowienia.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Robert Perkowski odczytał protokół z posiedzenia Komisji Skrutacyjnej. Zgodnie z wynikami oddano 26 ważnych głosów w tym na kandydata Jana Wilczyńskiego głosów za 16, głosów przeciw 10. komisja stwierdziła, że członkiem Zarządu Powiatu Wołomińskiego został radny Jan Wilczyński.

*/protokół i karty di głosowania w załączeniu/*

Przewodniczący Adam Kopczyński poinformował, że 15 stycznia wpłynęło pismo z Prokuratury Rejonowej w Wołominie, od Prokurator Ewy Piaseckiej w sprawie dotyczącej poświadczenia nieprawdy i wyłudzenia poświadczenia nieprawdy z art. 271 § 1 Kodeksu Karnego i 272 KK. Dołączono odpis postanowienia w sprawie Radzie Powiatu Wołomińskiego, jako stronie pokrzywdzonej. Następnie przewodniczący odczytał treść uzasadnienia.

*/w załączeniu/*

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że przewodniczący miał inne zdanie w dniu złożenia zawiadomienia,- ubolewał, iż takie sytuacje miały miejsce. Przypomniwał, iż zdarzyło się tak, że radna Marchewka była „oddelegowana do rozmów z Kościołem”, czego członkowie komisji sobie nie przypominają i radny ma nadzieję, że będą zeznawać w tej sprawie po rewizji. Dodał też, że Kodeks Karny nie wymaga pobrania diety, wystarczy nakreślenie podpisu. Powiedział, że Prokuratura Generalna zapowiedziała radnemu wzruszenie tego postanowienia, jeśli się uprawomocni. Powiedział, że przewodniczący Rady nie ma obowiązku informowania rady, a obowiązek zasięgnięcia informacji i decyzji rady, co zrobić z tym postanowieniem. Zdaniem radnego powinno to być wciągnięte do porządku sesji i poddane pod głosowanie.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, iż z satysfakcją przyjął fakt, że radni są ludźmi uczciwymi i uważa sprawę za zamkniętą.

Radny Edward Olszowy wyraził opinię, że wnioski do uchwał winny być zgłaszane na komisjach, a nie, jak to się dzieje, na sesji. Radny zauważył, że wielu radnych nie jest merytorycznie przygotowanych do obrad. Powiedział, iż nie podejrzewa nikogo o złą wolę czy niechęć do pracy, a o brak czasu. Zgłosił wniosek, by istotne materiały i uchwały były przygotowywane na dwa tygodnie przed komisją. Zdarza się, że są dostarczane na niecałe dwa tygodnie przez sesją oraz, by w posiedzeniach komisji wówczas brały udział osoby merytorycznie odpowiedzialne za daną uchwałę.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że radni są za mało aktywni. Odniósł się do trybu pracy Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej, że podczas dwu lub dwuipółgodzinnego posiedzenia raz w miesiącu nie sposób podjąć dyskusji na pewne istotne tematy. Powiedział, że na pozostałych komisjach dzieje się podobnie, posiedzenia są zbyt rzadkie i zbyt mało merytoryczne. Powiedział, iż nie powinno być tak, że dwie komisje odbywają się jednocześnie. Dodał, że częstotliwość posiedzeń komisji jest determinowana uchwałą o dietach, ponieważ wystarczy w miesiącu jedna sesja oraz dwie komisje by osiągnąć pułap diety. Radny zastanawia się, jak zmobilizować innych radnych do uczestniczenia w posiedzeniach komisji. Przywołał sytuację z członkiem zarządu, Stanisławem Mataką, który zrezygnował z pracy w komisji tłumacząc, że pracodawca nie pozwalał zwalniać się na posiedzenia komisji. Zwrócił się z prośbą do zastępcy przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Krzysztofa Damięckiego, który teraz będzie kierował pracą komisji, by jak najszybciej zwołać posiedzenie komisji, by jak najszybciej wybrać nowego przewodniczącego komisji.

Radny Henryk Oleksiak zwrócił się z wnioskiem do starosty o to, by referował realizację przyjętych Strategii: Rozwoju Powiatu Wołomińskiego do 2015

roku oraz Rozwiązywania Problemów Społecznych Powiatu Wołomińskiego - powiatowej strategii integracji i polityki społecznej, co zostało zrealizowane.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki poinformował radnych, że w „sprawie Otwockiej” skierowano do sądu akt oskarżenia wobec policjantów i osób, które tamtą sprawą się zajmowały, za składanie fałszywych zeznań a policjanci mają akt oskarżenia za pobicie radnego i niezasadne zatrzymanie. W kwestii, którą poruszył radny Olszowy- aktywności radnych powiedział, iż nie będzie lepiej, póki komisje będą upolitycznione a przewodniczący nie do końca będą kompetentni, nie mający czasu na to, nie będą przekazywać na sesji wniosków formalnych. Powiedział, że w komisjach powinno być wypracowane wszystko i wówczas sesje byłyby krótsze. Poruszył też kwestię kolejnej rozbudowy budynku starostwa od strony sądu, dodał, że złożył w tej sprawie do starosty zapytanie na piśmie. Zapytał starostę, czy jest zgoda rady na rozbudowę budynku. Zobowiązał się w ciągu tygodnia złożyć wniosek do wojewody na podstawie art. 83 ust. 2. Powiedział, że rozumie, iż dobrze jest mieć „centrum administracyjne” w jednym miejscu - Sąd, Prokuraturę, Urząd Miasta i Starostwo i dobrze byłoby mieć wszystkie wydziały w jednym miejscu, ale obecnie nie stać na to starostwa. Pierwszą rozbudowę także rozpoczęto bez zgody rady. Komisja Rewizyjna wówczas nie zajęła się tą sprawą. Zapytał również o wjazd dla niepełnosprawnych, który jest niesprawny od kilku tygodni. Wyjaśnienia starosty radnego nie satysfakcjonują. Powiedział, że efektem takich działań będzie nie tylko odwołanie Zarządu Powiatu, ale i rozwiązanie rady. Zapytał o przejęty ostatnio Pałac w Chrzęstnem, jakie są plany starostwa wobec tej nieruchomości. Na koniec wyraził nadzieję, że starosta przedstawi radzie informacje dotyczące lotniska.

Radna Marianna Marchewka zaapelowała o zaniechanie dalszej dyskusji i zakończenie sesji.

Radny Romuald Krzysztof Kalinowski zaproponował, by starosta odpowiedzi przygotował pisemnie i przedstawił na najbliższej sesji.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że odpowiedzi na przedstawione przez radnego Czajewicz pytania zostały radnemu przedstawione pisemnie. Dodał, że wszystko jest zatwierdzone w planie inwestycyjnym. Powiedział, że obecnie najważniejszym zadaniem jest zapewnienie archiwizacji wszystkich dokumentów z pięcioletniej działalności starostwa. W przyziemiu zostanie zlokalizowane archiwum zakładowe natomiast od decyzji rady zależy, czy dalsze roboty będą prowadzone, jest to kwestia samego wyasygnowania środków. W temacie podjazdu powiedział, że jest on zamknięty od niedawna, jedynie chwilowo. Decyzją Wojewody Mazowieckiego Powiat Wołomiński stał się właścicielem pałacu w Chrzęstnem i wszelkie prace tam wykonywane będą za zgodą Rady Powiatu. Lotnisko w Powiecie Wołomińskim jest zlokalizowane na terenie Gminy Poświętne i to właśnie ta gmina zadecyduje, czy będzie coś tam budowane; jest to forma konkursu, w którym wystartowano. Decyzja nie zależy od starosty.

Radny Grzegorz Grabowski skierował pytanie do mecenasa, czy rada może teraz zmienić porządek obrad. Jeśli podejmowana jest decyzja w formie wniosku do starosty i jest przegłosowana, to czy jest ona zobowiązująca oraz

czy stanowisko będzie dla starosty zobowiązujące. Zgłosił wniosek, by godziny pracy urzędu zostały przesunięte, np. by Wydział Komunikacji, i Biuro Paszportowe nie pracowały od 8 do 15, a od 11 do 18.

Radna Henryka Piwowar powiedziała, że kiedy radni będą spotykać się ze swoimi wyborcami nie muszą posługiwać się upoważnieniami a legitymacjami. Skierowała do radnej Marchewki pytanie, czy doczeka się sprostowania w Wieściach Podwarszawskich tego, co zostało opublikowane w związku z wypowiedzią radnej Marchewki. Powiedziała, że radna Marchewka nie zna programu Ligi Polskich Rodzin.

Radny Ireneusz Maślany odniósł się do jakości procedowania podczas dzisiejszej sesji. Zaapelował do przewodniczącego Kopczyńskiego o zasięgnięcie opinii mecenasa Kryszczyńskiego, by nie było tak, że poprawka burzyła cały porządek tekstu uchwały oraz, by przewodniczący nie kończył dyskusji zbyt szybko. Istnieje rozbieżność w Regulaminie Organizacyjnym, w jednym punkcie inna jest nazwa wydziału i istnieje obawa, że Wojewoda uznał uchwałę za wadliwą. Poza tym wyraził swą opinię dotyczącą procedowania w komisjach. Przewodniczący komisji powinni przekazywać wnioski złożone podczas posiedzeń komisji. Poza tym, zaapelował, by członkowie zarządu uczestniczyli w posiedzeniach komisji, na których są omawiane istotne uchwały.

Przewodniczący Adam Kopczyński odnośnie procedowania powiedział, że należałoby doprecyzować zapisy w statucie odnośnie wniosku radny Maślanego oraz Olszowego.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że rozwiązaniem problemu niskiej frekwencji na posiedzeniach jest obniżenie stawek za posiedzenia komisji i sesję.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, by nie sprowadzać wszystkiego do kwestii finansowych. Przypomniał, że w pierwszej kadencji w Radzie Miasta Marki pracowano społecznie. Dieta ma rekompensować utracone zarobki. Dodał, że jeśli pojawi się propozycja zmiany systemu związanego z dietami, będzie wówczas rozważana.

Radny Grzegorz Grabowski zgłosił do przewodniczącego prośbę, by przeanalizować, ile komisji odbywało się w miesiącu w przeciągu ostatniego roku.

Przewodniczący Adam Kopczyński zamknął sesję. Była godzina 18.35.

Protokołowały:

Barbara Dąbrowska i Iwona Potęga

**Przewodniczący**

**Rady Powiatu Wołomińskiego  
Adam Kopczyński**



Załączniki:

1. Lista obecności,
2. Protokół z posiedzenia Komisji Skrutacyjnej - ukonstytuowanie się komisji,
3. Protokół z posiedzenia Komisji Skrutacyjnej - wyniki głosowania oraz karty do głosowania.
4. Rezygnacja radnego Wilczyńskiego z członkostwa w Komisji Rewizyjnej.
5. Poprawki radnych: Ireneusza Maślanego, Krzysztofa Mikulskiego, Mariusza A. Czajewicz – Nowackiego, Henryki Piwowar do uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa
6. Poprawki radnych: Krzysztofa Mikulskiego i Henryki Piwowar do uchwały w sprawie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi.
7. Postanowienie o umorzeniu dochodzenia.
8. Uchwała Nr XII-88/04 RPW z dnia 27 stycznia 2004 r w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego.
9. Uchwała Nr XII-89/04 RPW z dnia 27 stycznia 2004 r w sprawie zmian w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego.
10. Uchwała Nr XII-90/04 RPW z dnia 27 stycznia 2004 r w sprawie uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego.
11. Uchwała Nr XII-91/04 RPW w z dnia 27 stycznia 2004 r sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Wołomińskiego.
12. Uchwała Nr XII-92/04 RPW z dnia 27 stycznia 2004 r. w sprawie Programu Współpracy Powiatu Wołomińskiego z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873) w roku 2004.
13. Uchwała Nr XII-93/04 RPW z dnia 27 stycznia 2004 r. w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały